

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЙ И ПОКАЗАНИЙ СВЕДУЩИХ ЛИЦ**ESTIMATION OF THE REPORTS AND CROSS
EXAMINATIONS OF EXPERT PERSONS**

*Алексеев С.Г., кандидат химических наук
Уральский институт ГПС МЧС России, Екатеринбург
Alexeev S.G.
Urals Institute of State Firefighting Service of Ministry
of Russian Federation for Civil Defense, Yekaterinburg*

Дан критический анализ вопросам оценки таких доказательств, как заключения и показания эксперта и специалиста. Показано, что законодательство России рекомендует строить оценку этих доказательств на пропускании их через фильтры (сит): «относимость», «допустимость», «достоверность» и «достаточность» и далее на основе «внутреннего убеждения» принять или отклонить данное доказательство. Раскрыта сущность этих фильтров и рассмотрены другие подходы к оценке доказательств, которые предоставляют сведущие лица.

Ключевые слова: оценка, заключение, показание, сведущее лицо, эксперт, специалист

A critical analysis has performed to assess such evidences as reports and cross examinations of expert witnesses and specialists. It is shown that the laws of Russia recommends that assessment of the evidence on passing them through the filters (sieves) “reliable”, “admissible”, “reliability” and “sufficiency” and then on the basis of “internal belief” to accept or reject the proof. The nature of these filters is disclosed. Other approaches for assessment evidence of expert persons have considered.

Keywords: estimation, report, cross examination, expert person, expert witness, specialist

Вопрос об оценке доказательств привлекал и привлекает внимание различных исследователей на протяжении нескольких последних столетий, в результате чего на свет появился многочисленный ряд монографий, диссертационных и обзорных работ [1–90], в том числе и зарубежных [91–113]. Хотелось бы отметить, что американские и канадские исследователи при рассмотрении этого вопроса больше внимания уделяют практической стороне, а не теоретическим представлениям.

В настоящее время многие научные и практические работники нашей страны при рассмотрении вопроса об оценке доказательств и «*заключений и показаний эксперта и специалиста*» опираются на положения уголовно-процессуального законодательства (ст. 17 и ст. 88 УПК РФ) и других законодательных актов. На рисунке образно представлена действующая на сегодняшний день схема процесса оценки доказательств. Доказательство пропускается (просеивается) через фильтры (сит): «*относимость*», «*допустимость*», «*достоверность*» и «*достаточность*». Далее на основе внутреннего убеждения происходит принятие этого доказательства, которое в последующем укладывается в фундамент судебного решения. Безусловно, что последовательность этих фильтров может варьироваться.

Основная проблема этой схемы – это правильный выбор необходимых параметров для данных фильтров (сит). Поскольку он осуществляется на основе «внутреннего убеждения» правомочного лица, то исключить роль субъективного фактора при оценке доказательств не удастся. На этом этапе, как верно отмечают ряд исследователей [80, 114], важно избежать двух крайностей. С одной стороны, непогрешимости заключения сведущего лица, а с другой стороны, недооценки этого вида доказательств по сравнению с другими.

О теоретической структуре этих фильтров достаточно много уже говорилось в отечественной и зарубежной литературе (см., например [14, 29, 30, 36, 72, 73, 80, 81, 115–118]), поэтому в данной работе эти моменты опущены.

Ю. К. Орлов и другие авторы к трем приведенным на рисунке фильтрам добавляют еще один фильтр – «*доказательственная значимость (значение, сила)*» [80, 116].

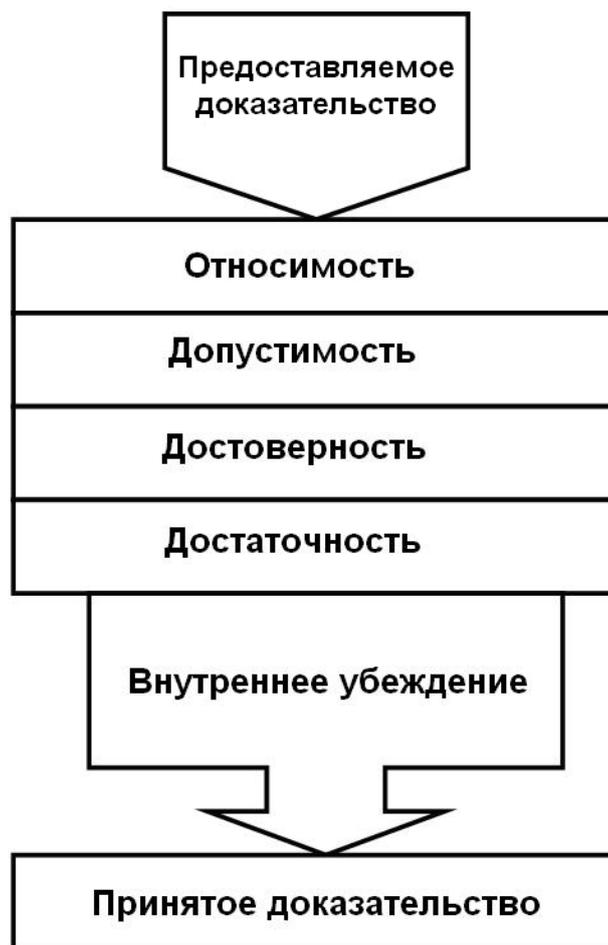


Рис. Метод оценки доказательств по УПК РФ.

Необходимо отметить, что и сама судебная экспертиза также рассматривается как один из процессуальных способов оценки доказательств [119].

Предложена и другая классификация процесса оценки экспертного заключения [120], которая включает следующие этапы:

- 1) формальная оценка (соблюдение процессуальных норм);
- 2) научная оценка (логический анализ и выявление признаков достоверности заключения);
- 3) оценка в свете других доказательств по делу (соответствие выводов другим имеющимся по делу доказательствам).

Ближкие подходы оценки заключения эксперта к вышеприведенному также представлены в ряде работ [19, 30, 51, 121–134] и в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины [135]. Однако предлагаемые эти системы оценки доказательств нельзя рассматривать как принципиально новые, так как, по сути, они не отличаются от схемы, приведенной на рисунке.

Существует также предложение [36, 136], что схему оценки доказательств, представленную на рисунке, следует делить на два этапа. Первый этап – это исследование доказательств, сущность которого заключается в их пропускании через фильтры: «относимость», «допустимость», «достоверность» и «достаточность», а второй этап является непосредственной оценкой доказательств на основе внутреннего убеждения и в соотношении с другими доказательствами (фактически, это нижняя часть схемы на рис.). По мнению автора, если рассматривать процесс оценки доказательств как математическую функцию, то можно прийти к выводу, что она является аддитивной функцией, то есть выполняется равенство (1), но при этом не работает правило о перемене мест слагаемых в сумме (см. уравнение (2)). Таким образом, принципиального противоречия в позициях между

сторонниками и противниками деления процесса оценки доказательств нет.

$$F(x,y) = f(x) + f(y) \quad (1)$$

$$f(x) + f(y) \neq f(y) + f(x), \quad (2)$$

где x, y – этапы процесса оценки доказательств.

Т. В. Ценова и А. В. Мороз на основании собственной трактовки Постановления Пленума Верховного Суда РФ [137] приходят к заключению, что «оценка заключения эксперта включает в себя установление достаточной ясности, полноты и обоснованности заключения» [138]. Конечно, можно упомянуть, что указанные ими признаки Пленум Верховного Суда РФ предлагает применять не для оценки экспертного заключения, а как основание для назначения повторной и дополнительной судебной экспертизы (см. пп. 13 и 15 Постановления [137]). Но если вдуматься, то в их предложении есть рациональное зерно – если нет оснований для назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы, то это означает, что первичное экспертное исследование выполнено хорошо и оно может быть принято как доказательство по судебному делу. С другой стороны, предлагаемый Т. В. Ценовой и А. В. Морозом подход к оценке заключения эксперта также поглощается фильтрами, приведенными на рисунке.

Проверка доказательств, предоставляемых сведущими людьми, составляет определенные трудности для судьи (следователя, дознавателя), так как они либо не обладают, либо имеют неполные и неглубокие «специальные знания», но при этом подбор фильтров «относимость» и «допустимость» для изучения этих доказательств легко осуществляется на основании их юридической подготовки. На этом этапе легко выявляются согласованность выводов экспертов и специалистов с исследовательской частью, а также процессуальные нарушения и отступления, допущенные в заключениях сведущих лиц [127, 139, 140].

В. В. Золотых [79] предложено шесть правил¹ для определения допустимости доказательств:

- 1) о надлежащем субъекте представления доказательств;
- 2) о надлежащем источнике получения доказательства;
- 3) о надлежащей процедуре получения доказательства;
- 4) о плодах отравленного дерева;
- 5) о недопустимости доказательств, содержащих сведения неизвестного происхождения;
- 6) о несправедливом предубеждении.

Названия этих правил говорят сами за себя, поэтому нет смысла в их повторном раскрытии. Безусловно, что определенные трудности на этой стадии оценки доказательств существуют, поэтому появляются предложения о выделении существенных и несущественных нарушений закона при производстве экспертных исследований [142, 143]. Более того, в практической деятельности некоторых судей этот подход уже имеется на вооружении. Ряд авторов отмечают, что на данной стадии существует необходимость получения ответа на вопрос о компетенции эксперта [19, 63, 126, 127, 129, 130, 133, 139, 144–148]. Высказано также пожелание, что этот вопрос должен быть решен до момента завершения экспертного заключения [149], то есть в процессе производства судебной экспертизы. Такие подходы к делу приводят к противоречию, так как вопрос о компетентности эксперта уже рассматривался судьей (следователем, дознавателем) при назначении судебной экспертизы, поэтому его повторное рассмотрение нелогично, так как оно ставит под сомнение уже принятое решение правомочного лица о производстве экспертизы. Возможно также, что здесь сделана завуалированная попытка объяснения необходимости существования преамбулы экспертного заключения, в котором судебный эксперт указывает данные о его компетентности.

Здесь также хотелось сказать несколько слов о допуске на право самостоятельного производства того или иного вида судебной экспертизы. В соответствии со ст. 13 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и соответствующими положениями ведомственных инструкций государственный судебный эксперт проходит каждые 5 лет переподготовку, что сопровождается выдачей специального удостоверения или отметкой в уже выданном удостоверении. За свой многолетний период работы негосударственным пожарно-техническим экспертом автор ни разу не встречал, чтобы

¹ Правила приведены в интерпретации А.А. Мохова [141].

судебный эксперт ГСЭУ в заключении указал, когда он последний раз получил допуск или прошел переаттестацию на самостоятельное производство судебной экспертизы². С другой стороны, бывшие сотрудники ГСЭУ в своих экспертных заключениях активно ссылаются на свой просроченный документ. Удивительно, но на эти упущения судьи обычно не обращают никакого внимания.

У правомочных лиц при работе с фильтрами «*достоверность*» и «*достаточность*»³ при оценке заключений и показаний экспертов и специалистов на первое место выходит их практический опыт, а также метод сопоставления с другими доказательствами, которые имеются в материалах судебного дела. В данной ситуации судьи (следователи, дознаватели) не застрахованы от ошибок. Например, А. С. Шейфер при раскрытии методики оценки экспертного заключения в том числе отмечает, что проверка достаточности изученных вещественных доказательств определяется с точки зрения используемых экспертных методик и полноты исследования [63]. Данная позиция поддерживается и другими исследователями [30, 126, 129, 130, 146–148, 151–155]. В сущности, в правиле «*Daubert*» (см. ниже) содержатся такие же требования. По этому поводу J. G. Speight приводит высказывания председателя Верховного суда США W. Rehnquist и члена Верховного суда США J. P. Stevens о том, что судьи должны стать учеными-любителями [156].

Высказано также мнение, что присутствие следователя при производстве экспертизы позволит избежать необоснованного назначения дополнительных и повторных экспертиз, что в конечном счете повысит эффективность как самой экспертизы, так и ее оценки как доказательства [157]. Но разве может правомочное лицо до тонкостей знать хотя бы одну, не говоря уже обо всех, экспертную методику. Конечно, нет. Можно привести яркий пример из личной практики. Судья одного из районных судов города Тольятти при рассмотрении двух пожарно-технических экспертиз отверг одну из них и привел около десятка аргументов против нее, но при этом не заметил, что эти все выявленные им «недочеты» присутствуют и в другой экспертизе, которую он принял безоговорочно. Не смутило его и то обстоятельство, что большинство выявленных им «недочетов» основывалось на мнении приглашенных специалистов, не обладающих специальными знаниями в пожарно-технической области. Не менее наглядным является пример, приведенный в книге А. С. Шейфера [63]: «*По делу о пожаре в универмаге в ходе комплексной экспертизы исследовались оплавленные медные провода. Эксперт-металловед сделал вывод, что причиной оплавления проводов явилось короткое замыкание, которое имело место до начала пожара. Основываясь на этом, пожарно-технический эксперт заключил, что пожар возник из-за короткого замыкания в электропроводке. При оценке заключения эксперта судом было выявлено, что результаты исследования металловеда были интерпретированы неверно, с отступлением от методики судебной пожарно-технической экспертизы, согласно которой необходимо было выявить наличие причинно-следственной связи между коротким замыканием в электропроводке и возникновением пожара. В частности, путем расчетов следовало установить возможность загорания от капель расплавленного металла объектов, находящихся непосредственно под проводом*»⁴. Это написано юристом и для юристов, в том числе и для правомочных лиц. Приведенный ход рассуждений, по мысли автора, должен показывать, как необходимо действовать судье (следователю, дознавателю) в данной ситуации. Безусловно, идея, заложенная в вышеприведенном примере, понятна и с точки зрения формальной логики является правильной, однако при ее иллюстрации автором допущен ряд серьезных технических ошибок, которые обусловлены тем, что автор не является специалистом в области пожарно-технической экспертизы. Рассмотрим допущенные ошибки:

- 1) изучение характера оплавлений электрических проводов, обнаруженных на месте пожара, входит в область пожарно-технических исследований, а значит, приведенный

² О необходимости в подписке эксперта указывать дату последней переаттестации, а также место и время ее проведения с указанием наименования и номера подтверждающего документа отмечалось в работе [150]. В технических заключениях (заключениях специалистов) это иногда встречается.

³ В данном случае под достаточностью понимается не набор необходимых доказательств для принятия решения, а всесторонность исследования, проведенного сведущим лицом.

⁴ Этот пример также приведен в работе Е. Р. Россинской [131].

- пример не отвечает требованиям комплексной экспертизы;
- 2) в примере говорится об эксперте-металловеде, следовательно, можно допустить, что при экспертизе использовался металлографический метод анализа оплавленных электропроводников. Данный метод заключается в изучении структуры металла, на основе которого можно ответить на вопрос: произошло короткое замыкание (КЗ) во время пожара или до его возникновения?
 - 3) сущность пожарно-технического исследования заключается в следующем: находим очаг пожара и в нем ищем причину возгорания. В данном случае правило арифметики «от перемены мест слагаемых сумма не меняется» противопоказано. Следовательно, если действительно экспертизу выполнял пожарно-технический эксперт, а не человек, называющий себя таковым, то он не мог нарушить данный алгоритм пожарно-технического исследования, а следовательно, причинно-следственная и пространственная связи между КЗ и очагом пожара им были установлены;
 - 4) в данном случае в большой степени необходим не расчет возможности загорания от расплавленных капель металла электропроводника, а анализ радиуса разлета искр, характера пожарной нагрузки и возможности создания условий для аккумуляции тепла, так как в этом случае процесс возникновения пламенного горения протекает через стадию тления.

Следовательно, благое начинание автора утонуло в «море технических неточностей и ошибок».

Другой пример, при иллюстрации полезности консультативных услуг специалиста при расследовании уголовных дел Е. В. Иванова пишет: «... при расследовании уголовных дел о поджогах специалист-электротехник может дать пояснения относительно технических и физических свойств электрических устройств и приспособлений, которые могли быть использованы для поджога; специалист-химик проконсультирует о возможном протекании реакции в случае смешивания определенных компонентов и т. д.» [158]. Действительно, в данном случае помощь сведущего лица не помешала бы, но здесь более эффективными окажутся профессиональные услуги ни электрика или химика, которые, может быть, в своей жизни ни разу не встречались с поджогами, а специалиста в области пожарно-технических исследований.

Еще один пример из личной практики. В 1999 году на одной из новостроек города Екатеринбурга загорелись пенополистирольные плиты утеплителя на 2-м этаже здания. В результате пожара погибло несколько строителей, которым дым отрезал пути для их эвакуации. В 2002 году к автору, как начальнику испытательной пожарной лаборатории Главного управления МЧС России по Свердловской области, пришли два следователя и сказали, что его лабораторией в разное время были подготовлены два технических заключения. В одном говорится, что пенополистирольные плиты являются легковоспламеняемым материалом, а в другом, что они относятся к средневоспламеняемым. Два разных вывода, следовательно, один из специалистов лаборатории дал неверный ответ. Был дан ответ автора о том, что здесь нет ошибки, так как в одном случае речь идет о классификации группы горючести плит утеплителя, а в другом случае о группе их воспламеняемости. Такой поворот дела сильно озадачил следователей, и автору пришлось значительное время затратить на разъяснение им технических нюансов, принятых в пожарно-технической области.

Таким образом, высказывания о том, что правомочные лица в состоянии понять сущность и тонкости специальных методик, которые используются сведущими лицами, являются просто мифом. Поэтому, предложение, высказанное А. С. Шейфером [63], на текущий момент нельзя признать жизнеспособным. Этот вывод подтверждается результатами социологического опроса, проведенного R. Wheate, в котором отмечается, что около 70 % судей не понимают содержание экспертного заключения, а 20 % испытывают трудности при его оценке [159]. Е. Р. Россинская, независимо от этого опроса, также отмечает, что судьи не обладают специальными знаниями, поэтому им очень непросто решать вопросы, связанные с оценкой экспертных заключений, на фоне постоянного усложнения экспертных методик и [160]. Можно также отметить, что порой даже и профессиональные эксперты с многолетним стажем не знают и не владеют всем арсеналом существующих методик исследования. Например, если взять книгу Т. Ф. Моисеевой, предназначенную для студентов по

специальности «Судебная экспертиза», то в результате её анализа можно придти к выводу, что ее цель не научить будущих экспертов физико-химическим методам анализа, а только дать общее представление об этих методах [161].

Несмотря на вышесказанное, по данным В. В. Бушуева [51], 54 % экспертов считают, что правомочные лица в состоянии оценить правильность и научную обоснованность заключения эксперта, если они не будут ограничиваться только экспертными выводами и только 36 % сведущих лиц исключают такую возможность. С другой стороны, в исследовании В. В. Бушуева отмечается, что 100 % опрошенных им следователей при оценке заключения эксперта руководствуются знанием общего механизма формирования вывода [51].

Существует также и другой «подводный риф», о который на сегодняшний день может разбиться практически каждое заключение сведущего лица. Это аттестация оборудования и поверка средств измерений, которые используются экспертами и специалистами при их исследованиях. Большинство экспертных организаций имеют об этом весьма смутное представление. Более того, ряд установок и приборов, которые используются в экспертной практике либо уникальны, либо переделаны из стандартных, а это означает, что они или их модификации не внесены в реестр средств измерений, что в свою очередь говорит об отсутствии официальных методик их аттестации и поверки. Этот вопрос периодически поднимается в дискуссиях на научно-практических конференциях и в научной прессе [120, 162–164]. Отрадно, что определенные шаги по решению этой проблемы начинают появляться. Так, разработан ГОСТ Р 52960-2008 [165], создана Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы. Изучение данного ГОСТа [165] показывает, что в нем заложена идея создания «системы качества» подобно тем, которые существуют в аккредитованных и аттестованных лабораториях, однако его содержание ограничивается только терминологией. Для развития этой идеи одного ГОСТа маловато, необходимо создание целого комплекса нормативных документов по «системе качества» СЭУ, но на сегодняшний день этого нет даже в планах разработчиков ГОСТ Р 52960-2008. Более того, в условиях действия Федерального Закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» его потенциальные возможности сильно ограничены. Поэтому неудивительно, что этот ГОСТ, который фактически является переводом международного руководства⁵ [166], не находит своего применения в деятельности ГСЭУ. Система добровольной сертификации также не в состоянии полностью снять данный вопрос с повестки дня, поскольку коммерческая составляющая в данном проекте играет далеко не последнюю роль. При этом в данной Системе не скрывают свою ориентацию на стандарты СЭУ Минюста. На деле проблема сертификации экспертных методик далеко не простое дело, как ее пытаются представить некоторые авторы [167]. Одно дело, когда рассматриваются методики, созданные небольшими коллективами энтузиастов, и совсем другое дело, когда они уже подготовлены научно-исследовательскими организациями и утверждены на министерском или межминистерском уровне. Автор, как эксперт в области сертификации с 10-летним стажем, отмечает, что существующий инструментарий систем сертификации не в состоянии оценить достоинства и недостатки экспертных методик второго рода, так для этого необходимо самостоятельное и полномасштабное научно-практическое исследование. Можно привести следующий пример. Руководство по анализу опасности аварийных взрывов и определению параметров их механического действия (РБ Г-05-039-96) разработано авторским коллективом представителей Научно-технического центра по ядерной и радиационной безопасности Госатомнадзора России, Всероссийского проектного и научно-исследовательского института комплексной энергетической технологии, Московского государственного строительного университета, в/ч 70170, Минобороны России и утверждено Постановлением Госатомнадзора России от 31.12.1996 г. № 100 [168]. Методика оценки последствий аварийных взрывов топливно-воздушных смесей (РД 03-409-01) создана сотрудниками научно-технического центра по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России и института химической физики РАН и утверждена Постановлением Госгортехнадзора России от 26.06.2001 г. № 25 [169]. Своды правил «Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности» (СП

⁵ Низкий уровень адаптации этого перевода для российских условий уже послужил предметом его критики [164].

12.13130.2009) и ГОСТ Р 12.3.047 «ССБТ. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля» подготовлены ВНИИПО МЧС России и утверждены приказами МЧС России от 09.12.2010 г. № 643 и Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2012 г. № 1971-ст и Постановлением Госстандарта России от 03.08.1998 г. № 304 [170-172]. Правила безопасности «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств» разработаны и утверждены Госгортехнадзором России (Постановление Госгортехнадзора РФ от 05.05.2003 г. № 29) [173]. За рубежом в качестве эталонных методов для оценки последствий взрывов газопаровоздушных смесей используют методы TNO (Nederlandse Organisatie voor Toegepast Natuurwetenschappelijk Onderzoek / Нидерландская организация прикладных научных исследований) и BST (Baker–Strehlow–Tang) [174-179]. Если бы возникла необходимость в их дополнительной сертификации, то она бы ее достаточно легко прошла, так как эти методики разработаны ведущими специалистами в своей области и прошли все возможные проверки перед их утверждением и признанием. В Уральском институте ГПС МЧС России и научно-инженерном центре «Надежность и ресурс больших систем машин» Уральского отделения РАН выполнен цикл работ по изучению возможностей данных методик и сравнительному анализу их прогнозов по последствиям взрывов на примере расчетной аварийной ситуации, связанной с разлитием авиакеросина и на примерах реальных взрывов [180-190], в результате которых показано, что вышеперечисленные методики плохо согласуются между собой. Наилучшие прогнозы для взрывов топливно-воздушных смесей в режиме детонации дает ТНТ метод РД 03-409-01, а для дефлаграционных взрывов – BST2 метод [189, 190].

Но если вернуться к оценке заключений эксперта и специалиста, то в рассмотренном примере и сведущему лицу далеко не просто сделать свой выбор в пользу одной из методик расчета, не говоря уже о правомочных лицах.

Все это, безусловно, препятствует более широкой реализации сертификации методического обеспечения судебной экспертизы.

Другой крайностью при работе с фильтром «*достаточность*» является его подмена на «*допустимость*» [46]. Предложен также перенос основной части работы с фильтром «*достаточность*» на стороны судебного процесса [191]. Конечно, с такими новаторскими подходами нельзя согласиться.

Да, специалисты-консультанты в любом качестве могут оказать правомочным лицам существенную помощь в уяснении специальных вопросов из областей науки, техники, ремесла и искусства, и эту позицию разделяют многие [19, 81, 192, 193], и отрадно, что она поддержана Пленумом Верховного Суда РФ (см. п. 19 Постановления [137]).

На этом фоне даже сама судебная экспертиза рассматривается как один из инструментов по оценке доказательств [36].

При оценке заключения сведущего лица очень важно, чтобы компетентность (профессионализм) приглашенных специалистов была «на голову выше», чем у рецензируемых.

Реальные, а не декларируемые условия для состязательности заключений сведущих лиц, безусловно, окажут благотворное влияние для правильной и эффективной оценки этих видов судебных доказательств. Следует отметить, что на этом этапе очень важно избавиться от стереотипа о том, что повторная или дополнительная судебная экспертиза заведомо лучше первичного экспертного исследования. Для преодоления этого стереотипа необходимо при обсуждении повторного или дополнительного⁶ судебно-экспертного исследования в обязательном порядке приглашать судебных экспертов, проводивших первичную экспертизу. Понятно, что идея создания единой судебно-экспертной службы или, другими словами, монополизация судебно-экспертной деятельности под одной «крышей» вряд ли положительно скажется на повышении эффективности оценки судебных доказательств, подготовленных сведущими лицами⁷.

⁶ Для дополнительной экспертизы – если она частично пересекается с первичной. На практике эта ситуация иногда встречается.

⁷ Встречается даже мнение, что производство судебной экспертизы в самостоятельном «Комитете судебной экспертизы РФ» не будет зависеть ни от стороны защиты, ни от стороны обвинения, а

А. В. Кудрявцевой сделано интересное и неординарное предложение. Она, в частности, предлагает рассматривать «новизну» предоставляемых объектов для экспертного исследования как гарант независимости эксперта [195], а независимость сведущего лица, как известно, напрямую связана с качеством его заключения.

Из личного экспертного опыта можно отметить, что нередко судьи при оценке «*заключений эксперта или специалиста*» используют упрощенный подход, который сводится к чтению выводов, формальной проверке структуры документа и рассмотрению соотношения заключения с иными доказательствами по делу. Эта ситуация также отмечена в ряде работ [63, 80, 81, 196, 197]. Более того, даже оформление выводов эксперта начинает играть роль, так помощник судьи О. В. Егорова [198] рассматривает этот момент как дополнительный критерий достоверности экспертного исследования!

При проведении повторной комиссионной судебной пожарно-технической экспертизы в 2011 году по факту пожара в автомобиле «Сузуки» автор столкнулся с новым для себя судебским подходом к оценке заключения эксперта. Суд отказал экспертам в предоставлении материалов дела в полном объеме, мотивируя тем, что они могут оказать влияние на внутреннее убеждение экспертов и тем самым помешать подготовке непредвзятого заключения. Проанализировав ситуацию, автор приходит к выводу, что судья просто решила не допустить заимствование экспертных подходов предыдущих пожарно-технических исследований в заключение будущей экспертизы. А в дальнейшем на основании простого сравнения «контрольных точек» в независимых друг от друга заключениях экспертов принять окончательное судебское решение. Можно, конечно, много дискутировать о том, что для некоторых видов экспертиз, включая и пожарно-техническую, изучение материалов дела не просто необходимо, но это даже является составной частью их экспертного исследования. Но данный вопрос уже хорошо обсужден в работе З. М. Соколовского [199]. Хотелось только отметить уникальность данной ситуации. Вольно или невольно Суд смоделировал псевдоидеальные условия для состязательности судебных экспертиз. Фактически производство данных экспертиз можно рассматривать как параллельные процессы, разделенные во времени. В конечном счете, эффективность такого пути разрешения судебных дел нельзя признать удовлетворительной, но определенное облегчение в работе судьи по сравнительному анализу заключений сведущих людей также имеет место быть.

Взгляд со стороны Суда по вопросу оценки заключений сведущих лиц, безусловно, представляет интерес. Так, при анализе статьи судьи в отставке Р. Маметова можно прийти к выводу, что он неосознанно склоняется к американской состязательной системе, где присутствуют относительно пассивный Суд и активные Стороны при рассмотрении экспертных заключений. Данную позицию автор подкрепляет изречением древних – «*право любит бодрствующих*» [200].

В данной ситуации изучение зарубежного опыта по оценке доказательств весьма актуально. В Канаде, США и в некоторых других странах существует универсальный законодательный акт о судебных доказательствах для всех видов судопроизводств. В Канаде этот документ называется Законом Канады о доказательствах (Canada Evidence Act (Loi sur la preuve au Canada)). Анализ п. 6.1 этого закона показывает, что канадский алгоритм оценки доказательств близок к российскому (см. рис.). Им также используются фильтры: «*достоверность*» («*reliable*»), «*уместность*» («*appropriate*») и «*допустимость*» («*admissible*») – но при этом большое внимание уделяется практическим способам закрепления различных видов доказательств в судебном деле [201]. В частности в отношении экспертных доказательств Верховный суд Канады предлагает ориентироваться на фильтры: «*относимость*» («*relevant*»),

следовательно, будет меньше трудностей в оценке заключений экспертов, в целом это будет способствовать закреплению принципа состязательности сторон [194]. В данном подходе ощущается непонимание автором физической сущности экспертного исследования и принципа состязательности. На практике экспертное заключение, как правило, более выгодно для одной стороны, и менее выгодно для другой стороны. Поэтому другая сторона будет рассматривать этого эксперта с его заключением как своего оппонента. Она предпримет максимум усилий для нахождения недостатков и огрехов в судебной экспертизе, которые неизбежны из конвейерного подхода к ее производству, а об отрицательном влиянии увеличения экспертной нагрузки на качество судебных экспертиз уже отмечалось в литературе [80].

«полезность» («*helpful*») и компетентность эксперта («*qualified expert*») [117]. В канадской литературе предлагается также вариация данной комбинации фильтров, когда вместо «полезности» используется «необходимость» («*necessity*») и добавляется дополнительный фильтр – «отсутствие исключаящего правила» («*the absence of an exclusionary rule*») [117].

Анализ статей 105, 401-405⁸ американских федеральных правил о судебных доказательствах (Federal Rules of Evidence, далее FRE) [208] показывает, что американский законодатель предлагает использовать следующие фильтры: «ограниченная допустимость» («*limited admissibility*»), «относимость» или «относящееся к делу доказательство» («*relevant evidence*»), «допустимость» («*admissible*»), «предубеждение, наносящее ущерб» («*prejudice*»). При этом под «ограниченной допустимостью» он понимает те доказательства, которые допустимы для одной стороны или цели, но не допустимы для другой стороны или цели (ст. 105 FRE). Заслуживает внимания и ст. 403 FRE, в которой допускается исключение относящегося к судебному делу доказательства не только на основании внутреннего предубеждения о возможном вреде данного доказательства, но и на возможности пустой траты времени. В основном эти положения нашли свое отражение в правилах доказательств большинства штатов США.

С. В. Щербakovым высказывалось мнение, что в англосаксонской правовой системе используется фильтр под названием «вес доказательства» («*weight of evidence*») [203, 205, 206]. Однако в авторитетном черном юридическом справочнике данный термин отсутствует [207], что указывает на отсутствие его законодательного закрепления. Следует отметить, что в ст. 703 FRE употребляется словосочетание «*probative value*», которое по контексту можно перевести как «сила доказательства»⁹ [208]. Если рассмотреть австралийскую прессу, то в ней в качестве фильтров по оценке экспертных доказательств предлагаются: «достоверность» («*reliability*»), «законность» («*validity*») и «относимость» («*relevance*») [159].

В УПК Канады и США в отличие от УПК РФ вопрос оценки доказательств вообще не затрагивается [209–211].

Необходимо отметить, что на вооружении американских Судов стоит также треугольник доказательств («*evidence trilogy*»), созданный на основе трех судебных прецедентов: «*Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc.*, 509 U.S. 579 (1993)», «*General Elec. Co. v. Joiner*, 522 U.S. 136 (1997)» и «*Kumho Tire Co. v. Carmichael*, 526 U.S. 137 (1999)». Смысл данного треугольника доказательств в переложении на российскую терминологию означает, что заключение или сообщение эксперта должно основываться на специальных знаниях, а методы исследований должны быть:

- надежными;
- апробированными и опубликованными;
- принятыми в соответствующем научном сообществе;
- проверяемыми;
- с известными погрешностями.

Его задача служить преградой для заказных и псевдонаучных экспертных заключений [212–214]. Можно согласиться с мнением G. R. Anderson [117], что в сущности этот треугольник доказательств в зашифрованном виде представлен в FRE. Следует также отметить, что он, по сути, совпадает с проверкой правильности выбора экспертных методик и полноты проведенного исследования. Как уже отмечалось выше, у правомочных лиц с этим возникают большие проблемы. Поэтому за рубежом уделяется большое внимание форме подачи экспертного заключения Суду. Например, в 2005 году на курсах повышения квалификации судебных пожарно-технических экспертов И. Д. Чешко, который прошел стажировку в США, рассказывал, как им американский эксперт в течение получаса рассказывал, как правильно представить презентацию ответа на вопрос – этот ли остаток тканевого материала был исследован на предмет выявления остатков легковоспламеняющейся жидкости или нет. В

⁸ Первая цифра означает номер раздела (Article) в FRE, а остальные цифры номер статьи в разделе, так цифра 105 означает, что это пятая статья первого раздела.

⁹ Понятие «юридической силы доказательства» нашло свое отражение в ст. 455 УПК РФ при оценке доказательства, полученного на территории зарубежного государства. Встречаются также и более широкие трактовки этой дефиниции (см. например [6, 66, 117, 202–204]).

зарубежной прессе проблема влияния экспертного заключения или доклада на присяжных суда активно обсуждается. При этом высказываются различные точки зрения. Так, даже очень хороший ученый-эксперт, оказавшийся в непривычной среде судебного заседания, потерпит неудачу, если не сможет доступным языком довести до Суда свое экспертное исследование [156, 213]. В связи с чем, помощь юриста в подготовке эксперта к выступлению в суде начинает играть заметную роль [156, 159, 215–218]. На этом фоне книги J. G. Speight и F. C. Smith & R. G. Vase [156, 218] можно рассматривать как практические пособия поведения экспертов до Суда и в стадии судебного процесса. При этом следует заметить, что далеко не все профессионалы своего дела горят желанием давать показания в суде, и этот момент рассматривается как одна из проблем применения специальных знаний в судопроизводстве [218].

Необходимо заметить что, у американского Суда первой инстанции имеются и свои контрмеры – это статьи 702 и 703 Федеральных правил о доказательствах (Federal Rules of Evidence). В связи с чем, судью сравнивают с привратником («gatekeeper») технических и научных доказательств, который решает допустить или не допустить их в «зал суда» [156, 212]. Данная функция американского Суда находит как сторонников, так и противников [212, 213].

В заключение следует отметить, что для повышения эффективности процесса оценки заключений сведущих лиц необходимо создать действительно реальные условия для состязательного судебного процесса. Для этого необходимо предоставить равные права Сторонам в назначении судебной экспертизы или специальных исследований специалиста. При желании Сторон предусмотреть возможность одновременного проведения параллельных экспертиз по одним и тем же вопросам. Закрепить право за Судом, в независимости от мнения сторон, привлекать своего эксперта или специалиста для обсуждения вопросов, требующих специальных познаний. Допрос сведущего лица должен являться обязательным условием при оценке доказательства, при котором необходимо присутствие и других экспертов или специалистов, приглашенных Сторонами и/или Судом.

Необходимо также помнить, что у состязательного процесса существуют и крайние формы – это когда одна из Сторон любыми доступными способами стремится одержать победу над своим оппонентом и при этом легко переступает через этические нормы. Данная ситуация даже сравнивается с переносом средневековых поединков в зал Суда [117]. Для российского и зарубежного континентального судопроизводства характерна активная роль Суда по анализу и оценке доказательств. При этом в европейских странах свидетели и эксперты часто рассматриваются как помощники судей [117]. В этих условиях появляются «дырки» и «щели» в процедуре судебной оценки доказательств, через которые могут проникнуть недоброкачественные заключения сведущих лиц. Безусловно, внедрение в практику сущности уравнения (3) [219, 220], составные элементы которого служат щитом против «псевдонаучных» экспертных заключений («junk science»), позволит правомочным лицам поднять процесс оценки данных видов доказательств на новый уровень.

$$П = \frac{K_1 \times K_2}{\frac{1}{U_в} + \frac{1}{Pr}} > 0, \quad (3)$$

где **П** – профессионализм сведущего лица; **К₁** – компетентность сведущего лица, определяемая по формуле: **К₁ = {З + У + Н} + СИ**; **З** – знания; **У** – умения; **Н** – навыки; **СИ** – способность использования сведущим лицом своей суммы {З + У + Н} для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении конкретных дел в уголовном и других процессах; **К₂** – показатель культуры сведущего лица; **Ув** и **Пр** – уважение и признание общественностью сведущего лица.

Также, выбор «золотой середины» между состязательным американским и смешанным континентальным¹⁰ видами судопроизводства будет являться наиболее оптимальной формой для рассмотрения судебных дел.¹¹

¹⁰ По классификации А. В. Смирнова [221, 222]. За океаном этот вид судопроизводства называется «любопытательным» («inquisitorial») [117].

Литература

1. Гордейчик А.В. Допустимость доказательств в гражданском и арбитражном процессах. – Хабаровск: Риотип, 2000. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravoznavec.com.ua/books/269/42/#chlist> (дата обращения: 02.12.2010).
2. Петручак Л.А. Проблемы возникновения, развития и формирования правил оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2000. – 22 с.
3. Михайлов С.М. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 32 с.
4. Сильнов М.А. Вопросы допустимости доказательств в уголовном процессе (досудебные стадии). – М.: МЗ-Пресс, 2001. – 112 с.
5. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств. – М.: «ЛексЭст», 2001 – 112 с.
6. Терновский Н.А. Юридические основания к суждению о силе доказательств и мысли из речей Председательствующего по уголовным делам, Пособие для юристов-практиков и присяжных заседателей. – Тула: Типография В.Н Соколова, 1901. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант Максимум».
7. Громов Н.А., Зайцева С.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. – М.: изд-во ПРИОР, 2002. – 128 с.
8. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. – М.: изд-во НОРМА, 2002.– 208 с.
9. Новицкий В.А. Теория российского процессуального доказывания и правоприменения. Монография. – Ставрополь: изд-во СГУ, 2002 – 584 с.
10. Снегирев Е.А. Оценка доказательств по внутреннему убеждению: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – 22 с.
11. Соркин В.С. Особенности процессуального доказывания в уголовном судопроизводстве. – Гродно: ГрГУ, 2002. – 95 с.
12. Брагин Е.А. Процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2003. – 23 с.
13. Фоченкова Н.А. Использование криминалистических знаний при обнаружении и исследовании доказательств в административном процессе: на материалах России и Литвы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2003. – 19 с.
14. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. – Екатеринбург: ООО «изд-во УМЦ УПИ», 2004. – 298 с.
15. Горбачев А.В. Признание доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 23 с.
16. Сморгунова М.Е. Теоретические основы и практика проверки судебных доказательств в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н-Новгород, 2004. – 22 с.
17. Яцишина О.Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2004. – 21 с.
18. Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика: учебник. – М.: ИНФА–М, 2005. – С. 240.
19. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 63 с.
20. Войтович В.В. Криминалистические основы подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2005. – 182 с.
21. Кожевникова Ю.А. Исключение недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2005. – 27 с.

¹¹ В сущности это напоминает идеальную модель «состязательного» процесса по А.В. Смирнову [221, 222].

22. Костенко Р.В. Понятия и признаки уголовно-процессуальных доказательств. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 240 с.
23. Ларина Е.И. Признание доказательств недопустимыми в российском уголовном судопроизводстве: В стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 28 с.
24. Миронов В.Ю. Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005. – 22 с.
25. Некрасов С.В. Юридическая сила доказательств и ее обеспечение в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 27 с.
26. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики. – СПб.: изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – С. 329-402.
27. Попов Б.В. Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе. – Харьков: типография и литография М. Зильберберг и с-вья, 1905. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
28. Роговая С.А. Проблемы оценки доказательств и принятия решений при особом порядке уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н-Новгород, 2006. – 26 с.
29. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. – М.: Норма, 2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
30. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: Городец, 2005. – 288 с.
31. Воробьева Ю.Ю. Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2006. – 22 с.
32. Кудрявцева А.В. Теория доказывания в юридическом процессе: учебное пособие. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2006. – 176 с.
33. Чистова Н.И. Признание недопустимыми доказательств, полученных на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2006. – 24 с.
34. Горевой Е.Д. Внутреннее судебное убеждение в оценке доказательств по уголовным делам: теория, законодательство, правоприменительная практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 23 с.
35. Абросимов И.В. Актуальные вопросы обеспечения допустимости и достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 26 с.
36. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – 528 с.
37. Вишняков В.В. Уголовно-правовая оценка фальсификации доказательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 33 с.
38. Карпенко В.М. Оценка доказательств следователем и дознавателем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 26 с.
39. Куприяшина Е.А. Источники доказательств и критерии их оценки в уголовном процессе РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2007. – 23 с.
40. Мамедов О.Я. Оценка допустимости доказательств на досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2007. – 26 с.
41. Меринов Э.А. Реализация института недопустимости доказательств в уголовном судопроизводстве: теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2007. – 22 с.
42. Морозова Т.А. Свобода оценки доказательств в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н-Новгород, 2007. – 22 с.
43. Нечаева Т.Г. Оценка следователем допустимости доказательств на стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 23 с.
44. Перетягко Н.М. Оценка доказательств судом второй и надзорной инстанций в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2008. – 21 с.
45. Пилюгина Н.Н. Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 22 с.
46. Савельева Н.В. Оценка заключения эксперта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2007. – 28 с.

47. Шидловская Ю.В. Участие присяжных заседателей в исследовании доказательств в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2007. – 25 с.
48. Щербаков С.В. Англо-американское доказательственное право // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2007. – Вып. 4. – С. 50-54.
49. Васяев А.А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саранск, 2008. – 24 с.
50. Бондар Е.В. Теоретические и прикладные аспекты признания доказательств недопустимыми: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2008. – 22 с.
51. Бушуев В.В. Внутреннее убеждение судебного эксперта в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 201 с.
52. Верещагина М.А. Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми в ходе предварительного слушания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2008. – 26 с.
53. Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 224 с.
54. Лельчицкий К.И. Проблемы оценки доказательств в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 23 с.
55. Дзюбенко А.А. Собираение и исследование доказательств мировым судьей по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2008. – 23 с.
56. Фролов С.А. Свойство относимости уголовно-процессуальных доказательств: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н-Новгород, 2008. – 34 с.
57. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: Монография. – М.: Юридическая книга, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
58. Гаджиев Т.М. Следственные действия, обеспечивающие незамедлительное обнаружение, закрепление, изъятие и исследование доказательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2009. – 29 с.
59. Карамышев Д.А. Организационно-правовой механизм обеспечения допустимости доказательств в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 21 с.
60. Курзинер Е.Э. Актуальные вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. – 29 с.
61. Новик В.В. Криминалистическое обеспечение доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2009. – 55 с.
62. Прокопенко А.А. Оценка доказательств в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2009. – 27 с.
63. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: Норма, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
64. Хуян Сян. Судебные доказательства в гражданском процессе (опыт сравнительного правоведения на примере России и Китая). – М.: Городец, 2009. – 96 с.
65. Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 26 с.
66. Владиміровъ Л.Е. Ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. Части: общая и особенная. Изд. 3-е. – СПб.: книжный магазин «Законновѣдѣніе», 1910. – 437 с.
67. Клевцов В.В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 26 с.
68. Стифень Дж. Очеркъ доказательственнаго права. – СПб.: Сенатская типографія, 1910. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант Максимум».
69. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. – М.: юрид. лит-ра, 1950. – 308 с.
70. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. – М.: Наука, 1966. – 295 с.
71. Эйсман А.А. Логика доказывания. – М.: юрид. лит-ра, 1971. – 112 с.

72. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. – М.: Юридическая литература, 1973. – 736 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ka-linovskiy-k.narod.ru> (дата обращения: 01.09.2007).

73. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж: изд-во Воронежского университета, 1978. – 303 с.

74. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1997. – 92 с.

75. Черкасова Н.Ю. Исследование доказательств в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1993. – 17 с.

76. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. – М.: Юрист 1995. – 64 с.

77. Безлюдов О.А. Теоретико-правовые и прикладные аспекты проблемы доказательств в уголовном процессе республики Беларусь: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Минск, 1998. – 21 с.

78. Белкин А.Р. Теория доказывания. Научно-методическое пособие. – М.: Норма, 1999. – 429 с.

79. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. – Ростов н/Дону: Феникс, 1999. – 288 с.

80. Абакиров К.К. Процессуальные и организационные проблемы применения специальных познаний при производстве судебных экспертиз (по материалам Российской Федерации и Кыргызской Республики): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – 188 с.

81. Бельский А.В. Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 175 с.

82. Костовская Н.В. Оценка доказательств при принятии процессуальных решений по уголовному делу судом первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2010. – 199 с.

83. Чирков Ф.В. Оценка доказательств в ходе окончания предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2012. – 24 с.

84. Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2011. – 27 с.

85. Кайзер Ю.В. Раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. – 28 с.

86. Лавренко А.П. Реализация принципа свободы оценки доказательств в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – 28 с.

87. Архипов А.Л. Деятельность следователя по собиранию и проверке доказательств на предварительном следствии: по законодательству Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 228 с.

88. Бабарыкина О.В. Факторы, влияющие на исследование и оценку доказательств в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2010. – 25 с.

89. Белохортов И.И. Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2011. – 23 с.

90. Спесивов В.В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 285 с.

91. Tindall L.J. A Study of the Moral Reasoning Skills of Expert Witness. Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Business Administration. – Nova Southeastern University, 2001. – 214 p.

92. Younger C.D. Characteristics of Effective Expert Witnesses in Rehabilitation Counseling: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of New Orleans, 2005. – 180 p.

93. Porter B.H. Combat in the Courtroom the Battle of the Experts, Reputation Bias, and Perceived Credibility: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of Arizona, 1991. – 177 p.

94. Dubreul S.C. Courtroom Preparation of Hypnotic and Nonhypnotic Eyewitnesses Jurors' Perceptions of Witness Testimony and the Impact of Expert Testimony: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – Carleton University, 1994. – 177 p.

95. Lounsbury D.A. Daubert v. Frye Admissibility of Expert Witness Testimony: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – Capella University, 2003. – 259 p.
96. Roberson R.S. Discrediting Counseling Psychology Expert Witnesses the Effects of Impeachment Methods and Response Styles: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of Missouri-Kansas City, 2000. – 132 p.
97. Feinstein S.J. Expert Psychological Testimony. The Influence of Gender and Language Intensity on Juror Decision Making: Dissertation in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – Kent State University, 2001. – 105 p.
98. Vindice V. Expert Witness Testimony by Psychologists: a Survey of Judges, Jurors and Lawyers: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Psychology. – Antioch New England Graduate School, 1997. – 171 p.
99. Ploeger M.M. Expert Witnesses in Federal Civil Litigation: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of Texas, 1998. – 187 p.
100. Borenstein J. Expertise and the Courts: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of Miami, 2001. – 240 p.
101. Cavanaugh J.L. Forensic Evidence and its Credibility from the Perception: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Public Administration. – University of La Verne, 2010. – 127 p.
102. Maltese J.J. Frye or Daubert: a Study of the Differences and Similarities in the Judge's Role in the Review of Scientific Evidence: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Masters of Judicial Studies in Trial Court Judge Major. – University of Nevada, 1998. – 134 p.
103. Dahir V.B. The Effect of Presentation Mode and Argument Quality on Memory, Comprehension, and Decision-Making: Implications for Computer Display and Evidence Strength in the Courtroom: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of Nevada, 2005. – 252 p.
104. Schneider N.B. How the Experts Compare with Judges and Jurors in an Awareness of Child Sex Abuse Facts and Phenomena. Is There a Role in Court for the Expert? Dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – Hahnemann University, 1994. – 188 p.
105. Sankoff P. R. v. Corbett and the Search for a Better Understanding of Discretionary Power in Evidence Law: a Thesis in Three Judgments: a Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Laws. – York University, 2005. – 193 p.
106. Morrison D.F. Scientific Expert Testimony: a Trial Judge's Approach: a Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Judicial Studies. – University of Nevada, 1992. – 51 p.
107. Branca R.L. The Effect of Expert Witness Testimony about Rape Trauma Reactions on Juror Decision Making: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of Kentucky, 2003. – 242 p.
108. Moore D.R. The Effect of Research-Informed Jury Instructions on Potential Jurors' Verdicts in Eyewitness Case Vignettes: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – Alliant International University, 2010. – 133 p.
109. Palas R. The "Expectation Gap" as Witnessed in the Courtroom: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – University of New Jersey, 1998. – 136 p.
110. Phillips M.R. The National Institute of Justice Guide for Eyewitness Identification Evidence. Can It Improve Juror Decision-Making? Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for The Degree of Doctor of Philosophy. – Florida International University, 2001. – 127 p.
111. Vanous S. The Prejudicial Nature of Motive Evidence: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Masters of Arts in Psychology. – University of Nevada, 2002. – 107 p.

112. Ledford A. The Role of Personal Experience in Juror Decision-Making. Bias Versus the Capacity to Believe: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. – Wright Institute, 1998. – 96 p.
113. Auchie D.P. Expert Scientific Evidence in Court: the Legal Considerations // Criminal and Environmental Soil Forensics / By ed. K. Ritz, L. Dawson and D. Miller. – Berlin, N.Y.: Springer, 2009. – P. 13-31.
114. Перетятко Н.М. Оценка достоверности доказательств // Судебная экспертиза. – 2007. – № 2. – С. 106-110.
115. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: Монография. – Челябинск: изд-во ЮурГУ, 2001. – 411 с.
116. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – 264 с.
117. Anderson G.R. Beyond Ipse Dixit: a Search for Reliable Expert Evidence: a Thesis in Three Judgments: a Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Laws. – Dalhousie University, 2003. – 273 p.
118. Williams C.R. Evidence and the Expert Witness // Australian Journal of Forensic Sciences. – 1994. – Vol. 26, № 1. – P. 3-7.
119. Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дис. ... д-ра юрид. наук.- М., 2004. – 308 с.
120. Исаева Л.М. Проведение и оценка результатов судебных экспертиз // Научный портал МВД России. – 2008. – № 3. – С.45-52.
121. Палиашвили А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам. – М.: юрид. лит-ра, 1973. – 144 с.
122. Литвинов А.Н., Тагаев Н.Н., Лапта С.П. Логика в следственной и экспертной деятельности: проблемы применения и оценки. Учебное пособие. – М.: ЮРКНИГА, 2005. – С. 59-74.
123. Андреев А.Г. Оценка достоверности заключения эксперта // Анализ практики производства судебных экспертиз. – М.: изд. дом «Экономическая газета», 2005. – С. 33-36.
124. Мохов А.А., Меденцов А.А. К вопросу о назначении «независимых» экспертиз при отправлении правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
125. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М.: Норма, 2006. – 480 с.
126. Киселевич И.В. Оценка заключения эксперта-трасолога по криминалистическому исследованию одежды следователем и судом // Судебная экспертиза. – 2007. – № 4. – С. 85-90.
127. Петрова Т.В. Использование специальных знаний адвокатом в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 31 с.
128. Холопова Е.Н. Заключение судебного эксперта психолога и особенности его оценки судом // Эксперт-криминалист. – 2006. – № 2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
129. Чельшева О.В., Веренич И.В. Проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результатов // КриминалистЪ. – 2010. – № 1 (6). – С. 77-81.
130. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: научно-практическое пособие / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Известия, 2006. – 432 с.
131. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: учебник. – М.: НОРМА, 2009. – 384 с.
132. Карлов В.Я. Судебная экспертиза в уголовном процессе Российской Федерации: учебное пособие. – М.: «Экзамен», 2008. – 286 с.
133. Веренич И.В. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений, совершенных в сфере строительства, эксплуатации зданий и сооружений: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 179 с.
134. Асташов М.А. Использование специальных познаний эксперта-взрывотехника при расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2001. – 202 с.
135. Пленум Верховного Суду України. Постанова № 8 від 30.05.97 «Про судову експертизу в кримінальних і цивільних справах. [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-правовой библиотеки «Эксперт-Юрист».

136. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 2000. – 368 с.
137. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
138. Ценова Т.Л., Мороз А.В. Использование специальных знаний при расследовании финансового мошенничества // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://teoria-practica.ru/-2-2011/yuridicheskie/tsenova-moroz.doc> (дата обращения 03.07.2011).
139. Кудрявцев В.Л. Судебная экспертиза в арсенале защиты: особенности оценки и пути использования в доказывании // Современное право. – 2005. – № 12. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
140. Бакин Е.А., Алешина И.Ф. Судебные экспертизы на стадии Судебного уголовного судопроизводства. – М.: изд-во Генеральной Прокуратуры РФ, 2003. – Ч. 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://ocean-slov.com/books/id/279597> (дата обращения 15.12.2010).
141. Мохов А.А. Проверка экспертного заключения на допустимость в гражданском судопроизводстве // Эксперт-криминалист. – 2007. – № 2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
142. Петрухина А.Н. Основания признания заключения эксперта недопустимым доказательством в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2008. – № 5. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
143. Меринов Э.А. Основания признания заключения эксперта по уголовному делу недопустимым доказательством в стадии судебного разбирательства // Эксперт-криминалист. – 2006. – № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
144. Ситникова Т.Ю. Основания признания недопустимыми заключений эксперта // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 75-77.
145. Кузякин Ю.П. Назначение и производство судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях // Известия МГИУ (социальные и гуманитарные науки). – 2005. – № 1 (1). – С. 66-69.
146. Ус И.И. Особенности оценки заключения эксперта // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики. – 2008. – Вип. 8. – С. 57-65.
147. Конин В.В. Заключение эксперта в уголовном судопроизводстве: нужна ли эксперту помощь юриста? // Мат. 2-й Межд. научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М.: Проспект, 2009. – С. 206-208.
148. Карякин Е.А., Мичурин А.А. Исследование государственным обвинителем заключения эксперта // Законность. – 2010. – № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
149. Горский М.В. Некомпетентность как основание для отвода эксперта в уголовном судопроизводстве // Мат. 2-й Межд. научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М.: Проспект, 2009. – С. 97-100.
150. Косенко М.В. Проблемы оформления экспертных заключений в государственных судебно-экспертных учреждениях // Судебная экспертиза. – 2008. – № 1. – С. 71-73.
151. Черенков А.М. Правовые, организационные и методические основы деятельности экспертно-криминалистической службы органов внутренних дел в условиях мегаполиса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2000. – 37 с.
152. Громов Н., Смородинова А., Соловьев В. Заключение эксперта: от мнения правоведа до выводов медика (обзор практики) // Российская юстиция. – 1998. – № 8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант Максимум».
153. Насонов С. Заключение эксперта // Российская юстиция. – 1997. – № 11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
154. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: Норма, 2005 – 992 с.
155. Шадрин В.С. О значении заключения эксперта и его оценке в современных условиях // КриминалистЪ. – 2009. – № 1 (4). – С. 25-29.
156. Speight J.G. The Scientist or Engineer as an Expert Witness. – N.Y.: CRC Press, 2009. – 210 p.

157. Теремецкий В.А. К вопросу об использовании специальных познаний в уголовном судопроизводстве // *Мат. Межд. научно-практ. конф. «Деятельность правоохранительных органов и федеральной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития.* – Иркутск: ВСИ МВД России, 2007. – С. 148-150.
158. Иванова Е.В. Использование заключения специалиста в доказывании по уголовным делам // *Законность.* – 2010. – № 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
159. Wheate R. Australian Forensic Scientists: a View from the Witness Box // *Australian Journal of Forensic Sciences.* – 2008. – Vol. 40, № 2. – P. 123-146.
160. Россинская Е.Р. Законодательство о судебной экспертизе и пути его совершенствования // *Мат. 3-й Межд. научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях».* – М.: Проспект, 2011. – С. 43-50.
161. Моисеева Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – 216 с.
162. Федюнин А.Е. Актуальные проблемы использования в доказывании материалов, полученных с использованием технических средств // *Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Сб. научных трудов.* – М.: Академия управления МВД России, 2005. – Ч. II. – С. 155. Цит. по: [120].
163. Чушкин С.И. Допустимость показаний специальных технических средств в производстве по делам об административных правонарушениях // *Вестник Российской правовой академии.* – 2006. – № 4. – С. 19-20.
164. Мамай В.И. Некоторые проблемы теории и практики судебной экспертизы. О статусе руководителя экспертного учреждения // *Мировой судья.* – 2008. – № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
165. ГОСТ Р 52960-2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. – М.: Стандартинформ, 2008. – 16 с.
166. ILAC-G19:2002. Guidelines for Forensic Science Laboratories. – Silverwater (Australia): ILAC, 2002. – 14 p.
167. Москвина Т.П., Усов А.И. О сертификации методического обеспечения судебной экспертизы // *Адвокат.* – 2005. – № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
168. РБ Г-05-039-96. Руководство по анализу опасности аварийных взрывов и определению параметров их механического действия (утв. Постановлением Госавтомнадзора России от 31.12.1996 г. № 100; введ. В действие 01.08.1997 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из информационно-справочной системы «СтройКонсультант».
169. РД 03-409-01. Методика оценки последствий аварийных взрывов топливно-воздушных смесей (утв. и введ. В действие Постановлением Госгортехнадзора РФ от 26.06.2001 г. № 25). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
170. СП 12.13130.2009. Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
171. ГОСТ Р 12.3.047-98. ССБТ. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля. [Электронный ресурс]. Доступ из сборника НСИС ПБ. – 2007. – № 3 (31).
172. ГОСТ Р 12.3.047–2012. ССБТ. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие требования. Методы контроля. – М.: Стандартинформ, 2014 – 62 с.
173. ПБ 09-540-03. Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
174. CPR 14E. Methods for the Calculation of Physical Effects. “Yellow Book” / By ed. C.J.H. van den Bosch, R.A.P.M. Weterings. – Hague: Gevaarlijke Stoffen, 2005. – 870 P.
175. Baker Q.A., Tang M.J., Scheier E.A., Silva G.J. Vapor cloud explosion analysis // *Process Safety Progress.* –1996. – Vol. 15, № 2. – P. 106-109.

176. Baker Q.A., Doolittle C.M., Fitzgerald G.A., Tang M.J. Recent developments in the Baker-Strehlow VCE analysis methodology // *Process Safety Progress*. – 1998. – Vol. 17, № 4. – P. 297-301.
177. Tang M.J., Baker Q.A. A new set of blast curves from vapor cloud explosion // *Process Safety Progress*. – 1999. – Vol. 18, № 3. – P. 235-240.
178. Tang M.J., Baker Q.A. Comparison of blast curves from vapor cloud explosions // *Journal of Loss Prevention in the Process Industries*. – 2000. – Vol. 13, № 3-5. – P. 433-438.
179. Pierorazio A.J., Thomas J.K., Baker Q.A., Ketchum D.E. An update to the Baker–Strehlow–Tang vapor cloud explosion prediction methodology flame speed table // *Process Safety Progress*. – 2005. – Vol. 24, № 1. – P. 59-65.
180. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Тимашев С.А., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. I. РБ Г-05-039-96 // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2010. – Т. 19. – № 5. – С. 37-47.
181. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Тимашев С.А., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. II. РД 03-409-01 // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2011. – Т. 20, № 1. – С. 21-27.
182. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Тимашев С.А., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. III. СП 12.13130.2009 // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2012. – Т. 21, № 1. – С. 33-38.
183. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Тимашев С.А., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. IV. ГОСТ Р 12.3.047-98 // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2012. – Т. 21, № 6. – С. 34-37.
184. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Тимашев С.А., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. V. ПБ 09-540-03 // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2012. – Т. 21, № 8. – С. 32-35.
185. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Тимашев С.А., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. VI. TNO-методы (часть 1) // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2013. – Т. 22. – № 7. – С. 22-29.
186. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. VII. BST-методы // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2013. – Т. 22. – № 12. – С. 23-30.
187. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Гурьев Е.С. Методы оценки взрывоопасности топливовоздушных смесей на примере керосина марки РТ. VIII. Сравнение методов Дорофеева, РД 03-409-01 и BST2 // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2015. – Т. 24, № 3. – С. 6-12.
188. Алексеев С.Г., Гурьев Е.С., Авдеев А.С., Барбин Н.М. Сравнительный анализ методик прогнозирования последствий взрывов газопаровоздушных смесей // *Проблемы анализа риска*. – 2013. – Т. 10, № 4. – С. 12-19.
189. Алексеев С.Г., Гурьев Е.С., Барбин Н.М. Еще раз о сравнении методик прогнозирования последствий взрывов топливно-воздушных смесей // *Проблемы анализа риска*. – 2015. – Т. 12, № 2. – С. 56-70.
190. Алексеев С.Г., Авдеев А.С., Барбин Н.М., Полищук Е.Ю. Сравнительный анализ методик прогнозирования VCE на примере взрыва в Фликсборо // *Пожаровзрывобезопасность*. – 2015. – Т. 24, № 5. – С. 24-35.
191. Ялышев С.А., Аветов Г.Н. О некоторых проблемах оценки научной обоснованности заключения эксперта по результатам назначенной и проведенной экспертизы в суде // *Мат. Межд. научной конф. «Стратегии уголовного судопроизводства», посвященной 160-летней годовщине со дня рождения проф. И.Я. Фойницкого*. – СПб.: Российская академия правосудия, 2007. [Электронный ресурс] URL: <http://www.iauj.net/modules.php?name=Pages&go=page&pid=254> (дата обращения 03.10.2008).
192. Россинская Е.Р. Реалии и перспективы использования специальных знаний по новому упк // *Мат. Межд. научно-практ. конф. МГЮА «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания»*. – М.: МГЮА, 2004. [Электронный ресурс]. URL: <http://rossinskaya.ru/articles/index.Htm?p=1> (дата обращения 30.08.2007).
193. Антонов А.О. Правовое регулирование судебно-экспертной деятельности федеральной противопожарной службы МЧС России: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2009. – 163 с.

194. Маркелов А.Г. Проблема назначения судебной экспертизы в уголовном процессе остается неразрешенной // *Мат. 2-й Межд. научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях»*. – М.: Проспект, 2009. – С. 250-252.
195. Кудрявцева А.В. Основные направления совершенствования института использования специальных познаний в уголовном процессе // *Уральская школа криминалистики: формирование, современное состояние и перспективы развития: Мат. межд. научно-практ. конф., посвященной 50-летию кафедры криминалистики УрГЮА*. – Екатеринбург: УрГЮА, 2007. – С. 36-43.
196. Орехова Е.П. Применение знаний о сущности методики экспертного исследования органами уголовного преследования. [Электронный ресурс]. URL: <http://kraspubl.ru/content/view/232/64/> (дата обращения 26.12.2009).
197. Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности. – М.: изд. дом гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2009. – 167 с.
198. Егорова О.В. Обеспечение достоверности заключения эксперта // *Юрист*. – 2010. – № 7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
199. Соколовский З.М. Вопросы использования экспертом материалов дела. – Харьков: изд-во Харьковского госуниверситета, 1964. – 72 с.
200. Маметов Р. Как переспорить эксперта? // *ЭЖ-Юрист*. – 2010. – № 39. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
201. Canada Evidence Act / Loi sur la preuve au Canada (current to November 30, 2010. Published by the Minister of Justice). [Электронный ресурс]. URL: <http://laws.justi-ce.gc.ca/en/c-5/> (дата обращения 20.12.2010).
202. Будников В. Юридическая сила доказательств // *Российская юстиция*. – 2003. – № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
203. Щербаков С.В. Доказательственная сила как свойство доказательств в современном уголовном судопроизводстве России // *Уголовное судопроизводство*. – 2008. – № 2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
204. Сергеич П. (Пороховщиков П.С.) Искусство речи на суде. – Тула, изд-во «Автограф», 2000. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант Максимум».
205. Щербаков С.В. Доказательства в уголовном судопроизводстве США. [Электронный ресурс]. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=964> (дата обращения 08.01.2011).
206. Щербаков С.В. Оценка свойств доказательств в российском и американском уголовном судопроизводстве. [Электронный ресурс]. URL: www.uralraju.ru/UserFiles/Shzherba-kov_S_V_.doc (дата обращения 09.01.2011).
207. Black's Law Dictionary / By ed. B.A. Garner, 9-th ed. – St. Paul, MN: Thomson Reuters, 2009. – 1920 p.
208. Federal Rules of Evidence (Effective July 1, 1975, as Amended to December 1, 2009). – Washington: U.S. Government Printing Office, 2009. – 41 p.
209. Criminal Procedure Rules of the Supreme Court of the Northwest Territories [SI/98-78] / Règles de procedure en matière criminelle de la Cour suprême des Territoires du Nord-Quest [TR/98-78] (current to November 30, 2010. Published by the Minister of Justice). [Электронный ресурс]. URL: <http://laws.justice.gc.ca/eng/RegsByTitle/C.html> (дата обращения 20.12.2010).
210. Federal Rules of Criminal Procedure (Effective March 21, 1946, as Amended to December 1, 2009). – Washington: U.S. Government Printing Office, 2009. – 84 p.
211. Алексеев С.Г., Лукичев Б.А. Правовой статус сведущих лиц в судопроизводстве США и Канады // *Общество и право*. – 2011. – № 2 (34). – С. 270-272.
212. Pyrek K.M. Forensic Sciences under Siege. – N.Y.: Academic Press, 2007. – 537 p.
213. Calhoun M.C. Scientific Evidence in Court: Daubert or Frye, 15 Years Later // *Legal Backgrounder*. – 2008. – Vol. 23, № 37. – P. 1-4.
214. Hoyt R.W., Aalberts R.J., Poon P. Daubert and Qualification of the Appraisal Expert Witness // *Appraisal Journal*. – 2010. – Vol. 78, № 3. – P. 283-291.
215. Telpner Z. Expert Witnessing in Forensic Accounting: Handbook for Lawyers and Accountants. – L.: CRC Press, 2002. – 345 p.
216. Forkner D.J. Expert Advice on Becoming an Expert Witness // *Nursing*. – 1987. – Vol. 17, № 6. – P. 69-71.

217. Smith S.K. Expert Testimony in Adversarial Legal Proceedings // Population Research and Policy Review. – 1993. – Vol. 12, № 1. – P. 43-52.

218. Smith F.C., Bace R.G. A Guide to Forensic Testimony: The Art and Practice of Presenting Testimony as an Expert Technical Witness. – Boston: Pearson Education Inc., 2003. – 560 p. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.filesonic.com/file/27079797/0201752794chre.rar> (дата обращения 22.01.2011).

219. Алексеев С.Г., Лукичев Б.А. О критериях компетенции сведущих лиц в судопроизводстве // Медицинская экспертиза и право. – 2011. – № 4. – С. 6-10.

220. Алексеев С.Г. Критерий категорий «эксперт» и «специалист» // Техносферная безопасность. – 2014. – № 3 (4). [Электронный ресурс] URL: <http://uigps.ru/content/nauchnyu-zhurnal#> (дата обращения 21.05.2015).

221. Смирнов А.В. Модели уголовного процесса. – СПб.: Наука, 2000. – 224 с.

222. Зуев Е.И. Совершенствование использования специальных познаний следственными аппаратами органов внутренних дел // Повышение эффективности использования криминалистических методов и средств расследование преступлений. Труды Академии МВД СССР. – М., 1985. – С. 71–72. // Цит. по [223].

223. Финогенов В.Ф. Использование специальных знаний при выявлении и исследовании поддельных документов на автотранспортные средства // Российский следователь. – 2005. – № 8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Gordeychik A.V. Dopustimost' dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh. Khabarovsk, Riotip, 2000. Available at: <http://pravoznavec.com.ua/books/269/42/#chlist> (date of the address 02.12.2010).

2. Petrushak L.A. Problemy vzniknoveniya, razvitiya i formirovaniya pravil otsenki dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii, avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Stavropol', 2000. 22 p.

3. Mikhaylov S.M. Otsenka dokazatel'stv sudom vtoroy instantsii v grazhdanskom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2001. 32 p.

4. Sil'nov M.A. Voprosy dopustimosti dokazatel'stv v ugolovnom protsesse (dosudebnye stadii). Moskva, MZ-Press, 2001. 112 p.

5. Spasovich V.D. O teorii sudebno-ugolovnykh dokazatel'stv. Moskva, «LeksEst», 2001. 112 p.

6. Ternovskiy N.A. Yuridicheskie osnovaniya k suzheniyu o sile dokazatel'stv i mysli iz rechey Predsedatel'stvuyushchego po ugolovnym delam, Posobie dlya yuristov-praktikov i prisyazhnykh zasedateley. Tula, Tipografiya V.N Sokolova, 1901. Available at: [sprav.-pravovaya sistema «Garant Maximum»](http://pravovaya_sistema_garant_maximum.ru).

7. Gromov N.A., Zaytseva S.A. Otsenka dokazatel'stv v ugolovnom protsesse. Moskva, izd-vo PRIOR, 2002. 128 p.

8. Kovalenko A.G. Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve. Moskva, izd-vo NORMA, 2002. 208 p.

9. Novitskiy V.A. Teoriya rossiyskogo protsessual'nogo dokazyvaniya i pravoprimeneniya. Monografiya. Stavropol', izd-vo SGU, 2002. 584 p.

10. Snegirev E.A. Otsenka dokazatel'stv po vnutrennemu ubezhdeniyu. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Voronezh, 2002. 22 p.

11. Sorkin V.S. Osobennosti protsessual'nogo dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve. Grodno, GrGU, 2002. 95 p.

12. Bragin E.A. Protsessual'nyy poryadok i pravovye posledstviya priznaniya dokazatel'stv nedopustimymi v rossiyskom ugolovnom protsesse. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2003. 23 p.

13. Fochenkova N.A. Ispol'zovanie kriminalisticheskikh znaniy pri obnaruzhenii i issledovanii dokazatel'stv v administrativnom protsesse: na materialakh Rossii i Litvy. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Kaliningrad, 2003. 19 p.

14. Balakshin V.S. Dokazatel'stva v teorii i praktike ugolovno-protsessual'nogo dokazyvaniya. Ekaterinburg, OOO «izd-vo UMTs UPI», 2004. 298 p.

15. Gorbachev A.V. Priznanie dokazatel'stv nedopustimymi v ugolovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2004. 23 p.

16. Smorgunova M.E. Teoreticheskie osnovy i praktika proverki sudebnykh dokazatel'stv v ugolovnom protsesse. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. N-Novgorod, 2004. 22 p.
17. Yatsishina O.E. Vnutrennee ubezhdenie kak osnovanie svobody otsenki dokazatel'stv v rossiyskom ugolovnom protsesse. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2004. 21 p.
18. Balashov D.N., Balashov N.M., Malikov S.V. Kriminalistika: uchebnik. Moskva, INFA–M, 2005. pp. 240.
19. Balakshin V.S. Dokazatel'stva v teorii i praktike ugolovno-protsessual'nogo dokazyvaniya (vazhneyshie problemy v svete UPK Rossiyskoy Federatsii). Avtoref. dis. d-ra yurid. nauk. Ekaterinburg, 2005. 63 p.
20. Voytovich V.V. Kriminalisticheskie osnovy podgotovki, provedeniya i otsenki rezul'tatov ekspertnykh issledovaniy v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh. dis. kand. yurid. nauk. Izhevsk, 2005. 182 p.
21. Kozhevnikova Yu.A. Isklyuchenie nedopustimyykh dokazatel'stv iz razbiratel'stva ugolovnogo dela. avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Voronezh, 2005. 27 p.
22. Kostenko R.V. Ponyatiya i priznaki ugolovno-protsessual'nykh dokazatel'stv. Moskva, Yurlitinform, 2006. 240 p.
23. Larina E.I. Priznanie dokazatel'stv nedopustimymi v rossiyskom ugolovnom sudoproizvodstve: V stadii predvaritel'nogo rassledovaniya. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2005. – 28 p.
24. Mironov V.Yu. Dostovernost' dokazatel'stv i ikh znachenie pri postanovlenii prigovora. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2005. 22 p.
25. Nekrasov pp.V. Yuridicheskaya sila dokazatel'stv i ee obespechenie v ugolovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2005. 27 p.
26. Novik V.V. Kriminalisticheskie aspekty dokazyvaniya po ugolovnym delam: problemy teorii i praktiki. S-Peterburg, izd-vo R. Aslanova «Yuridicheskiy tsentr Press», 2005, pp. 329-402.
27. Popov B.V. Raspredelenie dokazatel'stv mezhdru storonami v grazhdanskom protsesse. Khar'kov, tipografiya i litografiya M. Zil'berberg i s-v'ya, 1905. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
28. Rogovaya pp.A. Problemy otsenki dokazatel'stv i prinyatiya resheniy pri osobom poryadke ugolovnogo sudoproizvodstva. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. N-Novgorod, 2006. 26 p.
29. Spravochnik po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve / Pod red. I.V. Reshetnikovoy. Moskva, Norma, 2005. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
30. Treushnikov M.K. Sudebnye dokazatel'stva. Moskva, Gorodets, 2005. 288 p.
31. Vorob'yeva Yu.Yu. Sovremennye problemy protsessa dokazyvaniya v rossiyskom ugolovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Orenburg, 2006. 22 p.
32. Kudryavtseva A.V. Teoriya dokazyvaniya v yuridicheskom protsesse: uchebnoe posobie. Chelyabinsk, Poligraf-Master, 2006. 176 p.
33. Chistova N.I. Priznanie nedopustimymi dokazatel'stv, poluchennykh na predvaritel'nom sledstvii. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2006. 24 p.
34. Gorevoy E.D. Vnutrennee sudeyskoe ubezhdenie v otsenke dokazatel'stv po ugolovnym delam: teoriya, zakonodatel'stvo, pravoprimeritel'naya praktika. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2006. 23 p.
35. Abrosimov I.V. Aktual'nye voprosy obespecheniya dopustimosti i dostovernosti dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2007. 26 p.
36. Belkin A.R. Teoriya dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve. Moskva, Norma, 2005. 528 p.
37. Vishnyakov V.V. Ugolovno-pravovaya otsenka fal'sifikatsii dokazatel'stv. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2007. 33 p.
38. Karpenko V.M. Otsenka dokazatel'stv sledovatelem i doznavatelem. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2007. 26 p.
39. Kupriyashina E.A. Istochniki dokazatel'stv i kriterii ikh otsenki v ugolovnom protsesse RF. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Voronezh, 2007. 23 p.
40. Mamedov O.Ya. Otsenka dopustimosti dokazatel'stv na dosudebnom proizvodstve po ugolovnym delam. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Volgograd, 2007. 26 p.
41. Merinov E.A. Realizatsiya instituta nedopustimosti dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya i praktika. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Vladivostok, 2007. 22 p.

42. Morozova T.A. Svoboda otsenki dokazatel'stv v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. N-Novgorod, 2007. 22 p.
43. Nechaeva T.G. Otsenka sledovatelem dopustimosti dokazatel'stv na stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2007. 23 p.
44. Peretyat'ko N.M. Otsenka dokazatel'stv sudom vtoroy i nadzornoy instantsiy v ugovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Volgograd, 2008. 21 p.
45. Pilyugina N.N. Svoboda otsenki dokazatel'stv v ugovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Saratov, 2007. 22 p.
46. Savel'yeva N.V. Otsenka zaklyucheniya eksperta. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2007. 28 p.
47. Shidlovskaya Yu.V. Uchastie prislyazhnykh zasedateley v issledovanii dokazatel'stv v ugovnom protsesse Rossii. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk, Tomsk, 2007. 25 p.
48. Shcherbakov pp.V. Anglo-amerikanskoe dokazatel'stvennoe pravo. Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2007, Vyp. 4, pp. 50-54.
49. Vasyaev A.A. Issledovanie dokazatel'stv v khode sudebnogo sledstviya v sude pervoy instantsii v rossiyskom ugovnom protsesse. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Saransk, 2008. 24 p.
50. Bondar E.V. Teoreticheskie i prikladnye aspekty priznaniya dokazatel'stv nedopustimymi. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Krasnoyarsk, 2008. 22 p.
51. Bushuev V.V. Vnutrennee ubezhdenie sudebnogo eksperta v ugovnom sudoproizvodstve. Dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2008. 201 p.
52. Vereshchagina M.A. Protsessual'nyy poryadok priznaniya dokazatel'stv nedopustimymi v khode predvaritel'nogo slushaniya. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2008. 26 p.
53. Il'ina E.R., Sergeev V.V., Tarasov A.A. Otsenka zaklyucheniya sudebno-meditsinskogo eksperta po ugovnym delam. Moskva, Yurlitinform, 2008. 224 p.
54. Lel'chitskiy K.I. Problemy otsenki dokazatel'stv v grazhdanskom protsesse. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2008. 23 p.
55. Dzyubenko A.A. Sobiranie i issledovanie dokazatel'stv mirovym sud'yey po ugovnym delam. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Omsk, 2008. 23 p.
56. Frolov pp.A. Svoystvo otnosimosti ugovno-protsessual'nykh dokazatel'stv: problemy teorii i praktiki. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. N-Novgorod, 2008. 34 p.
57. Bonner A.T. Problemy ustanovleniya istiny v grazhdanskom protsesse: Monografiya. Moskva, Yuridicheskaya kniga, 2009. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
58. Gadzhiev T.M. Sledstvennye deystviya, obespechivayushchie nezamedlitel'noe obnaruzhenie, zakreplenie, iz'yatie i issledovanie dokazatel'stv. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2009. 29 p.
59. Karamyshev D.A. Organizatsionno-pravovoy mekhanizm obespecheniya dopustimosti dokazatel'stv v dosudebnom proizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2009. 21 p.
60. Kurziner E.E. Aktual'nye voprosy dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossiyskoy Federatsii. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Chelyabinsk, 2009. 29 p.
61. Novik V.V. Kriminalisticheskoe obespechenie dokazyvaniya po ugovnym delam: problemy teorii i praktiki. Avtoref. dis. d-ra yurid. nauk. Moskva, 2009. 55 p.
62. Prokopenko A.A. Otsenka dokazatel'stv v khode rassmotreniya ugovnogo dela sudom pervoy instantsii. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2009. 27 p.
63. Sheyfer pp.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya. Moskva, Norma, 2009. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
64. Khuyan Syan. Sudebnye dokazatel'stva v grazhdanskom protsesse (opyt sravnitel'nogo pravovedeniya na primere Rossii i Kitaya). Moskva, Gorodets, 2009. 96 p.
65. Profatilova N.V. Otsenka sledovatelem dostatochnosti dokazatel'stv pri prinyatii osnovnykh protsessual'nykh resheniy po ugovnym delam. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2009. 26 p.
66. Vladimirov" L.E. Uchenie ob" ugovnykh" dokazatel'stvakh". Chasti: obshchaya i osobennaya. Izd. 3-e. S-Peterburg, knizhnyy magazin «Zakonnovėdēnie», 1910. 437 p.
67. Klevtsov V.V. Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2010. 26 p.

68. Stifen Dzh. Ocherk" dokazatel'stvennago prava. S-Peterburg, Senatskaya tipografiya, 1910. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Garant Maximum».
69. Vyshinskiy A.Ya. Teoriya sudebnykh dokazatel'stv v sovetskom prave. Moskva, yurid. lit-ra, 1950. 308 p.
70. Belkin R.P. Sobiranie, issledovanie i otsenka dokazatel'stv. Moskva, Nauka, 1966. 295 p.
71. Eysman A.A. Logika dokazyvaniya. Moskva, yurid. lit-ra, 1971. 112 p.
72. Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse. N.V. Zhogina (ed.). Moskva, Yuridicheskaya literatura, 1973. 736 p. Available at: <http://www.ka-linovsky-k.narod.ru> (date of the address 01.09.2007).
73. Gorskiy G.F., Kokorev L.D., El'kind pp.P. Problemy dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse. Voronezh, izd-vo Voronezhskogo universiteta, 1978. 303 p.
74. Sheyfer pp.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya. Tol'yatti, Volzhskiy universitet im. V.N. Tatishcheva, 1997. 92 p.
75. Cherkasova N.Yu. Issledovanie dokazatel'stv v sude pervoy instantsii. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Kazan', 1993. 17 p.
76. Orlov Yu.K. Zaklyuchenie eksperta i ego otsenka po ugovnym delam. Moskva, Yurist 1995. 64 p.
77. Bezlyudov O.A. Teoretiko-pravovye i prikladnye aspekty problemy dokazatel'stv v ugovnom protsesse respubliki Belarus'. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Minsk, 1998. 21 p.
78. Belkin A.R. Teoriya dokazyvaniya. Nauchno-metodicheskoe posobie. Moskva, Norma, 1999. 429 p.
79. Zolotykh V.V. Proverka dopustimosti dokazatel'stv v ugovnom protsesse. Rostov n/Donu, Feniks, 1999. 288 p.
80. Abakirov K.K. Protsessual'nye i organizatsionnye problemy primeneniya spetsial'nykh poznaniy pri proizvodstve sudebnykh ekspertiz (po materialam Rossiyskoy Federatsii i Kyrgyzskoy Respubliki). Dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2000. 188 p.
81. Bel'skiy A.V. Zaklyuchenie i pokazaniya spetsialista kak dokazatel'stva v ugovnom protsesse Rossii. Dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2006. 175 p.
82. Kostovskaya N.V. Otsenka dokazatel'stv pri prinyatii protsessual'nykh resheniy po ugovnomu delu sudom pervoy instantsii. Dis. kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2010. 199 p.
83. Chirkov F.V. Otsenka dokazatel'stv v khode okonchaniya predvaritel'nogo sledstviya. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2012. 24 p.
84. Ryzhov K.B. Printsip svobodnoy otsenki dokazatel'stv i ego realizatsiya v grazhdanskom protsesse. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. SPb., 2011. 27 p.
85. Kayzer Yu.V. Raskrytie dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2012. 28 p.
86. Lavrenko A.P. Realizatsiya printsipa svobody otsenki dokazatel'stv v rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2011. 28 p.
87. Arkhipov A.L. Deyatel'nost' sledovatelya po sobiraniyu i proverke dokazatel'stv na predvaritel'nom sledstvii: po zakonodatel'stvu Respubliki Tadjhikistan. Dis. kand. yurid. nauk. Moskva, 2011. 228 p.
88. Babarykina O.V. Faktory, vliyayushchie na issledovanie i otsenku dokazatel'stv v grazhdanskom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Saratov, 2010. 25 p.
89. Belokhortov I.I. Otsenka dokazatel'stv sudom pervoy instantsii po ugovnomu delu. Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2011. 23 p.
90. Spesivov V.V. Otsenka dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse. Dis. kand. yurid. nauk. Saratov, 2011. 285 p.
91. Tindall L.J. A Study of the Moral Reasoning Skills of Expert Witness. Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Business Administration. Nova Southeastern University, 2001. 214 p.
92. Younger pp.D. Characteristics of Effective Expert Witnesses in Rehabilitation Counseling: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of New Orleans, 2005. 180 p.
93. Porter B.H. Combat in the Courtroom the Battle of the Experts, Reputation Bias, and Perceived Credibility: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of Arizona, 1991. 177 p.

94. Dubreul S.P. Courtroom Preparation of Hypnotic and Nonhypnotic Eyewitnesses Jurors' Perceptions of Witness Testimony and the Impact of Expert Testimony: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Carleton University, 1994. 177 p.
95. Lounsbury D.A. Daubert v. Frye Admissibility of Expert Witness Testimony: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Capella University, 2003. 259 p.
96. Roberson R.S. Discrediting Counseling Psychology Expert Witnesses the Effects of Impeachment Methods and Response Styles: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of Missouri-Kansas City, 2000. 132 p.
97. Feinstein S.J. Expert Psychological Testimony. The Influence of Gender and Language Intensity on Juror Decision Making: Dissertation in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Kent State University, 2001. 105 p.
98. Vindice V. Expert Witness Testimony by Psychologists: a Survey of Judges, Jurors and Lawyers: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Psychology. Antioch New England Graduate School, 1997. 171 p.
99. Ploeger M.M. Expert Witnesses in Federal Civil Litigation: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of Texas, 1998. 187 p.
100. Borenstein J. Expertise and the Courts: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of Miami, 2001. 240 p.
101. Cavanaugh J.L. Forensic Evidence and its Credibility from the Perception: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Public Administration. University of La Verne, 2010. 127 p.
102. Maltese J.J. Frye or Daubert: a Study of the Differences and Similarities in the Judge's Role in the Review of Scientific Evidence: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Masters of Judicial Studies in Trial Court Judge Major. University of Nevada, 1998. 134 p.
103. Dahir V.B. The Effect of Presentation Mode and Argument Quality on Memory, Comprehension, and Decision-Making: Implications for Computer Display and Evidence Strength in the Courtroom: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of Nevada, 2005. 252 p.
104. Schneider N.B. How the Experts Compare with Judges and Jurors in an Awareness of Child Sex Abuse Facts and Phenomena. Is There a Role in Court for the Expert? Dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Hahnemann University, 1994. 188 p.
105. Sankoff pp. R. v. Corbett and the Search for a Better Understanding of Discretionary Power in Evidence Law: a Thesis in Three Judgments: a Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Laws. York University, 2005. 193 p.
106. Morrison D.F. Scientific Expert Testimony: a Trial Judge's Approach: a Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Judicial Studies. University of Nevada, 1992. 51 p.
107. Branca R.L. The Effect of Expert Witness Testimony about Rape Trauma Reactions on Juror Decision Making: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of Kentucky, 2003. 242 p.
108. Moore D.R. The Effect of Research-Informed Jury Instructions on Potential Jurors' Verdicts in Eyewitness Case Vignettes: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Alliant International University, 2010. 133 p.
109. Palas R. The "Expectation Gap" as Witnessed in the Courtroom: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. University of New Jersey, 1998. 136 p.
110. Phillips M.R. The National Institute of Justice Guide for Eyewitness Identification Evidence. Can It Improve Juror Decision-Making? Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for The Degree of Doctor of Philosophy. Florida International University, 2001. 127 p.
111. Vanous S. The Prejudicial Nature of Motive Evidence: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Masters of Arts in Psychology. University of Nevada, 2002. 107 p.

112. Ledford A. The Role of Personal Experience in Juror Decision-Making. Bias Versus the Capacity to Believe: Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Doctor of Philosophy. Wright Institute, 1998. 96 p.
113. Auchie D.P. Expert Scientific Evidence in Court: the Legal Considerations // Criminal and Environmental Soil Forensics. K. Ritz, L. Dawson and D. Miller (eds.). Berlin, N.Y., Springer, 2009, pp. 13-31.
114. Peretyat'ko N.M. Otsenka dostovernosti dokazatel'stv. Sudebnaya ekspertiza. 2007, no. 2, pp. 106-110.
115. Kudryavtseva A.V. Sudebnaya ekspertiza v ugovnom protsesse Rossii: Monografiya. Chelyabinsk, izd-vo YuurGU, 2001. 411 p.
116. Orlov Yu.K. Sudebnaya ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve. Moskva, IPK RFTsSE, 2005. 264 p.
117. Anderson G.R. Beyond Ipse Dixit: a Search for Reliable Expert Evidence: a Thesis in Three Judgments: a Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Laws. Dalhousie University, 2003. 273 p.
118. Williams pp.R. Evidence and the Expert Witness. Australian Journal of Forensic Sciences. 1994, Vol. 26, no. 1, pp. 3-7.
119. Bishmanov B.M. Pravovye, organizatsionnye i nauchno-metodicheskie osnovy ekspertno-kriminalisticheskoy deyatelnosti v organakh vnutrennikh del. Dis. d-ra jurid. nauk. Moskva, 2004. 308 p.
120. Isaeva L.M. Provedenie i otsenka rezul'tatov sudebnykh ekspertiz. Nauchnyy portal MVD Rossii. 2008, no. 3. pp.45-52.
121. Paliashvili A.Ya. Ekspertiza v sude po ugovnym delam. Moskva, jurid. lit-ra, 1973. 144 p.
122. Litvinov A.N., Tagaev N.N., Lapta pp.P. Logika v sledstvennoy i ekspertnoy deyatelnosti: problemy primeneniya i otsenki. Uchebnoe posobie. Moskva, YurKNIGA, 2005, pp. 59-74.
123. Andreev A.G. Otsenka dostovernosti zaklyucheniya eksperta. Tr. "Analiz praktiki proizvodstva sudebnykh ekspertiz". Moskva, izd. dom «Ekonomicheskaya gazeta», 2005, pp. 33-36.
124. Mokhov A.A., Medentsov A.A. K voprosu o naznachenii «nezavisimyykh» ekspertiz pri otravlenii pravosudiya. Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsesp. 2005, no. 12. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
125. Aver'yanova T.V. Sudebnaya ekspertiza: Kurs obshchey teorii. Moskva, Norma, 2006. 480 p.
126. Kiselevich I.V. Otsenka zaklyucheniya eksperta-trasologa po kriminalisticheskomu issledovaniyu odezhdyy sledovatelem i sudom. Sudebnaya ekspertiza. 2007, no. 4, pp. 85-90.
127. Petrova T.V. Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy advokatom v ugovnom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk. Moskva, 2007. 31 p.
128. Kholopova E.N. Zaklyuchenie sudebnogo eksperta psikhologa i osobennosti ego otsenki sudom. Ekspert-kriminalist. 2006, no 2. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
129. Chelysheva O.V., Verenich I.V. Problemy naznacheniya sudebnoy ekspertizy i otsenki ee rezul'tatov. Kriminalist". 2010, no. 1 (6), pp. 77-81.
130. Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: nauchno-prakticheskoe posobie. E.R. Rossinskoy (ed.). Moskva, Izvestiya, 2006. 432 p.
131. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. Teoriya sudebnoy ekspertizy: uchebnik. Moskva, NORMA, 2009. 384 p.
132. Karlov V.Ya. Sudebnaya ekspertiza v ugovnom protsesse Rossiyskoy Federatsii: uchebnoe posobie. Moskva, «Ekzamen», 2008. 286 p.
133. Verenich I.V. Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy v protsesse rassledovaniya prestupleniy, sovershennykh v sfere stroitel'stva, ekspluatatsii zdaniy i sooruzheniy. Dis. kand. jurid. nauk. Moskva, 2010. 179 p.
134. Astashov M.A. Ispol'zovanie spetsial'nykh poznaniy eksperta-vzryvotekhnika pri rassledovanii prestupleniy. Dis. kand. jurid. nauk. Voronezh, 2001. 202 p.
135. Plenum Verkhovnogo Sudu Ukraini. Postanova № 8 vid 30.05.97 «Pro sudovu ekspertizu v kriminal'nikh i tsivil'nikh spravakh. Available at: informatsionno-pravovoy biblioteki «Ekspert-Yurist».
136. Sakhnova T.V. Sudebnaya ekspertiza. Moskva, Gorodets, 2000. 368 p.
137. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 21.12.2010 № 28 «O sudebnoy ekspertize po ugovnym delam». Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus».

138. Tsenova T.L., Moroz A.V. Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii finansovogo moshennichestva. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2011, no. 2. Available at: <http://teoria-practica.ru/-2-2011/yuridicheskie/tsenova-moroz.doc> (date of the address 03.07.2011).

139. Kudryavtsev V.L. Sudebnaya ekspertiza v arsenele zashchity: osobennosti otsenki i puti ispol'zovaniya v dokazyvanii. Sovremennoe pravo. 2005, no. 12. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

140. Bakin E.A., Aleshina I.F. Sudebnye ekspertizy na stadii Sudebnogo ugovnogo sudoproizvodstva. Moskva, izd-vo General'noy Prokuratury RF, 2003. Ch. 1. Available at: <http://ocean-slov.com/books/id/279597> (date of the address 15.12.2010).

141. Mokhov A.A. Proverka ekspertnogo zaklyucheniya na dopustimost' v grazhdanskom sudoproizvodstve. Ekspert-kriminalist. 2007, no. 2. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

142. Petrukhnina A.N. Osnovaniya priznaniya zaklyucheniya eksperta nedopustimym dokazatel'stvom v ugovnom protsesse // Rossiyskaya yustitsiya. 2008, no. 5. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

143. Merinov E.A. Osnovaniya priznaniya zaklyucheniya eksperta po ugovnomu delu nedopustimym dokazatel'stvom v stadii sudebnogo razbiratel'stva // Ekspert-kriminalist. 2006, no. 4. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

144. Sitnikova T.Yu. Osnovaniya priznaniya nedopustimymi zaklyucheniy eksperta // Sudebnaya ekspertiza. 2004, no. 1, pp. 75-77.

145. Kuzyakin Yu.P. Naznachenie i proizvodstvo sudebnykh ekspertiz po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh. Izvestiya MGIU (sotsial'nye i gumanitarnye nauki). 2005, no. 1 (1), pp. 66-69.

146. Us I.I. Osobennosti otsenki zaklyucheniya eksperta. Teoriya ta praktika sudovoï ekspertizy i kriminalistiki. 2008, Vip. 8, pp. 57-65.

147. Konin V.V. Zaklyuchenie eksperta v ugovnom sudoproizvodstve: nuzhna li ekspertu pomoshch' yurista? Mat. 2-y Mezhd. nauchno-prakt. konf. «Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy v sovremennykh usloviyakh». Moskva, Prospekt, 2009, pp. 206-208.

148. Karyakin E.A., Michurin A.A. Issledovanie gosudarstvennym obvinitelem zaklyucheniya eksperta. Zakonnost'. 2010, no. 10. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

149. Gorskiy M.V. Nekompetentnost' kak osnovanie dlya otvoda eksperta v ugovnom sudoproizvodstve. Mat. 2-y Mezhd. nauchno-prakt. konf. «Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy v sovremennykh usloviyakh». Moskva, Prospekt, 2009, pp. 97-100.

150. Kosenko M.V. Problemy oformleniya ekspertnykh zaklyucheniy v gosudarstvennykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh. Sudebnaya ekspertiza. 2008, no. 1, pp. 71-73.

151. Cherenkov A.M. Pravovye, organizatsionnye i metodicheskie osnovy deyatelnosti ekspertno-kriminalisticheskoy sluzhby organov vnutrennikh del v usloviyakh megapolisa. Avtoref. dis. d-ra yurid. nauk. Moskva, 2000. 37 p.

152. Gromov N., Smorodina A., Solov'yev V. Zaklyucheniya eksperta: ot mneniya pravoveda do vyvodov medika (obzor praktiki). Rossiyskaya yustitsiya. 1998, no. 8. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Garant Maksimum».

153. Nasonov pp. Zaklyuchenie eksperta. Rossiyskaya yustitsiya. 1997, no. 11. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

154. Aver'yanova T.V., Belkin R.P., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. Kriminalistika: Uchebnik dlya vuzov. R.P. Belkina (ed.). Moskva, Norma, 2005 992 p.

155. Shadrin V.P. O znachenii zaklyucheniya eksperta i ego otsenke v sovremennykh usloviyakh. Kriminalist. 2009, no. 1 (4), pp. 25-29.

156. Speight J.G. The Scientist or Engineer as an Expert Witness. N.Y., CRC Press, 2009. 210 p.

157. Teremetskiy V.A. K voprosu ob ispol'zovanii spetsial'nykh poznaniy v ugovnom sudoproizvodstve. Mat. Mezhd. nauchno-prakt. konf. «Deyatelnost' pravookhranitel'nykh organov i federal'noy protivopozharnoy sluzhby v sovremennykh usloviyakh: problemy i perspektivy razvitiya. Irkutsk, VSI MVD Rossii, 2007, pp. 148-150.

158. Ivanova E.V. Ispol'zovanie zaklyucheniya spetsialista v dokazyvanii po ugovnym delam. Zakonnost'. 2010, no. 9. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».

159. Wheate R. Australian Forensic Scientists: a View from the Witness Box. *Australian Journal of Forensic Sciences*. 2008, Vol. 40, № 2, pp. 123-146.
160. Rossinskaya E.R. Zakonodatel'stvo o sudebnoy ekspertize i puti ego sovershenstvovaniya. *Mat. 3-y Mezhd. nauchno-prakt. konf. «Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy v sovremennykh usloviyakh»*. Moskva, Prospekt, 2011, pp. 43-50.
161. Moiseeva T.F. *Metody i sredstva ekspertnykh issledovaniy: uchebnik*. Moskva, Moskovskiy psikhologo-sotsial'nyy institut, 2006. 216 p.
162. Fedyunin A.E. Aktual'nye problemy ispol'zovaniya v dokazyvanii materialov, poluchennykh s ispol'zovaniem tekhnicheskikh sredstv. *Fundamental'nye i prikladnye problemy upravleniya rassledovaniem prestupleniy. Sb. nauchnykh trudov*. Moskva, Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2005. Ch. II, pp. 155. Cited by [120].
163. Chushkin pp.I. Dopustimost' pokazaniy spetsial'nykh tekhnicheskikh sredstv v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyyakh. *Vestnik Rossiyskoy pravovoy akademii*. 2006, no. 4, pp. 19-20.
164. Mamay V.I. Nekotorye problemy teorii i praktiki sudebnoy ekspertizy. O statuse rukovoditelya ekspertnogo uchrezhdeniya. *Mirovoy sud'ya*. 2008, no. 10. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
165. GOST R 52960-2008. Akkreditatsiya sudebno-ekspertnykh laboratoriy. *Rukovodstvo po primeneniyu GOST R ISO/MEK 17025*. Moskva, Standartinform, 2008. 16 p.
166. ILAC-G19:2002. Guidelines for Forensic Science Laboratories. Silverwater (Australia): ILAC, 2002. 14 r.
167. Moskvina T.P., Usov A.I. O sertifikatsii metodicheskogo obespecheniya sudebnoy ekspertizy. *Advokat*. 2005, no. 10. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
168. RB G-05-039-96. *Rukovodstvo po analizu opasnosti avariynykh vzryvov i opredeleniyu parametrov ikh mekhanicheskogo deystviya (utv. Postanovleniem Gosavtomnadzora Rossii ot 31.12.1996 g, no. 100; vved. V deystvie 01.08.1997 g.)*. Available at: informatsionno-spravochnoy sistemy «StroyKonsul'tant».
169. RD 03-409-01. *Metodika otsenki posledstviy avariynykh vzryvov toplivno-vozdushnykh smesey (utv. i vved. V deystvie Postanovleniem Gosgortekhnadzora RF ot 26.06.2001 g, no. 25)*. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
170. SP 12.13130.2009. *Opreделение категорий помешчений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности*. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
171. GOST R 12.3.047-98. SSBT. *Pozharnaya bezopasnost' tekhnologicheskikh protsessov. Obshchie trebovaniya. Metody kontrolya*. Available at: sbornika NSIS PB. 2007, no. 3 (31).
172. GOST R 12.3.0472012. SSBT. *Pozharnaya bezopasnost' tekhnologicheskikh protsessov. Obshchie trebovaniya. Metody kontrolya*. Moskva, Standartinform, 2014 62 p.
173. PB 09-540-03. *Obshchie pravila vzryvobezopasnosti dlya vzryvopozharoopasnykh khimicheskikh, neftekhimicheskikh i neftepererabatyvayushchikh proizvodstv*. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
174. CPR 14E. *Methods for the Calculation of Physical Effects. "Yellow Book"* pp.J.H. van den Bosch, R.A.P.M. Weterings (eds.). Hague, Gevaarlijke Stoffen, 2005. 870 pp.
175. Baker Q.A., Tang M.J., Scheier E.A., Silva G.J. Vapor cloud explosion analysis. *Process Safety Progress*. 1996, Vol. 15, no. 2, pp. 106-109.
176. Baker Q.A., Doolittle pp.M., Fitzgerald G.A., Tang M.J. Recent developments in the Baker-Strehlow VCE analysis methodology. *Process Safety Progress*. 1998, Vol. 17, no. 4, pp. 297-301.
177. Tang M.J., Baker Q.A. A new set of blast curves from vapor cloud explosion. *Process Safety Progress*. 1999, Vol. 18, no 3, pp. 235-240.
178. Tang M.J., Baker Q.A. Comparison of blast curves from vapor cloud explosions. *Journal of Loss Prevention in the Process Industries*. 2000, Vol. 13, no 3-5, pp. 433-438.
179. Pierorazio A.J., Thomas J.K., Baker Q.A., Ketchum D.E. An update to the BakerStrehlowTang vapor cloud explosion prediction methodology flame speed table. *Process Safety Progress*. 2005, Vol. 24, no 1, pp. 59-65.

180. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Timashev pp.A., Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom I. RB G-05-039-96. Pozharovzryvobezopasnost'. 2010, Tom 19, no. 5, pp. 37-47.
181. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Timashev pp.A., Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom II. RD 03-409-01. Pozharovzryvobezopasnost'. 2011, Tom 20, no. 1, pp. 21-27.
182. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Timashev pp.A., Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom III. SP 12.13130.2009. Pozharovzryvobezopasnost'. 2012, Tom 21, no. 1, pp. 33-38.
183. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Timashev pp.A., Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom IV. GOST R 12.3.047-98. Pozharovzryvobezopasnost'. 2012, Tom 21, no. 6, pp. 34-37.
184. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Timashev pp.A., Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom V. PB 09-540-03. Pozharovzryvobezopasnost'. 2012, Tom 21, no. 8, pp. 32-35.
185. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Timashev pp.A., Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom VI. TNO-metody (chast' 1). Pozharovzryvobezopasnost'. 2013, Tom 22, no. 7, pp. 22-29.
186. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom VII. BST-metody. Pozharovzryvobezopasnost'. 2013, Tom 22, no. 12, pp. 23-30.
187. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Gur'yev E.P. Metody otsenki vzryvoopasnosti toplivovozdushnykh smesey na primere kerosina marki RTom VIII. Sravnenie metodov Dorofeeva, RD 03-409-01 i BST2. Pozharovzryvobezopasnost'. 2015, Tom 24, no. 3, pp. 6-12.
188. Alexeev S.G., Gur'yev E.P., Avdeev A.P., Barbin N.M. Sravnitel'nyy analiz metodik prognozirovaniya posledstviy vzryvov gazoparovozdushnykh smesey. Problemy analiza riska. 2013, Tom 10, no. 4, pp. 12-19.
189. Alexeev S.G., Gur'yev E.P., Barbin N.M. Eshche raz o sravnenii metodik prognozirovaniya posledstviy vzryvov toplivno-vozdushnykh smesey. Problemy analiza riska. 2015, Tom 12, no. 2, pp. 56-70.
190. Alexeev S.G., Avdeev A.P., Barbin N.Moskva, Polishchuk E.Yu. Sravnitel'nyy analiz metodik prognozirovaniya VCE na primere vzryva v Fliksboro. Pozharovzryvobezopasnost'. 2015, Tom 24, no. 5, pp. 24-35.
191. Yalyshev pp.A., Avetov G.N. O nekotorykh problemakh otsenki nauchnoy obosnovannosti zaklyucheniya eksperta po rezul'tatam naznachennoy i provedennoy ekspertizy v sude. Mat. Mezhd. nauchnoy konf. «Strategii ugolovnogo sudoproizvodstva», posvyashchennoy 160-letney godovshchine so dnya rozhdeniya prof. I.Ya. Foynitskogo. S-Peterburg, Rossiyskaya akademiya pravosudiya, 2007. Available at: <http://www.iuaj.net/modules.php?name=Pages&go=page&pid=254> (date of the address 03.10.2008).
192. Rossinskaya E.R. Realii i perspektivy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy po novomu upk. Mat. Mezhd. nauchno-prakt. konf. MGYuA «Ugolovno-protssessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: god pravoprimeniya i prepodavaniya». Moskva, MGYuA, 2004. Available at: <http://rossinskaya.ru/articles/index.Htm?p=1> (date of the address 30.08.2007).
193. Antonov A.O. Pravovoe regulirovanie sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti federal'noy protivopozharnoy sluzhby MChS Rossii. Dis. kand. jurid. nauk. SPb., 2009. 163 p.
194. Markelov A.G. Problema naznacheniya sudebnoy ekspertizy v ugolovnom protsesse ostaetsya nerazreshennoy. Mat. 2-y Mezhd. nauchno-prakt. konf. «Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy v sovremennykh usloviyakh». Moskva, Prospekt, 2009, pp. 250-252.
195. Kudryavtseva A.V. Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya instituta ispol'zovaniya spetsial'nykh poznaniy v ugolovnom protsesse. Ural'skaya shkola kriminalistiki: formirovanie, sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya: Mat. mezhd. nauchno-prakt. konf., posvyashchennoy 50-letiyu kafedry kriminalistiki UrGYuA. Ekaterinburg: UrGYuA, 2007, pp. 36-43.
196. Orekhova E.P. Primenenie znaniy o sushchnosti metodiki ekspertnogo issledovaniya organami ugolovnogo presledovaniya. Available at: <http://kraspubl.ru/content/view/232/64/> (date of the address 26.12.2009).

197. Nesterov A.V. Osnovy ekspertnoy deyatel'nosti. Moskva, izd. dom gop. Un-ta Vysshey shkoly ekonomiki, 2009. 167 p.
198. Egorova O.V. Obespechenie dostovernosti zaklyucheniya eksperta. Yurist. 2010, no. 7. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
199. Sokolovskiy Z.M. Voprosy ispol'zovaniya ekspertom materialov dela. Khar'kov, izd-vo Khar'kovskogo gosuniversiteta, 1964. 72 p.
200. Mametov R. Kak peresporit' eksperta? EZh-Yurist. 2010, no. 39. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
201. Canada Evidence Act / Loi sur la preuve au Canada (current to November 30, 2010. Published by the Minister of Justice). Available at: <http://laws.justi-ce.gc.ca/en/c-5/> (date of the address 20.12.2010).
202. Budnikov V. Yuridicheskaya sila dokazatel'stv. Rossiyskaya yustitsiya. 2003, no. 10. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
203. Shcherbakov pp.V. Dokazatel'stvennaya sila kak svoystvo dokazatel'stv v sovremennom ugolovnom sudoproizvodstve Rossii. Ugolovnoe sudoproizvodstvo. 2008, no. 2. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».
204. Sergeich pp. (Porokhovshchikov pp.P.) Iskusstvo rechi na sude. Tula, izd-vo «Avtograf», 2000. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Garant Maksimum».
205. Shcherbakov pp.V. Dokazatel'stva v ugolovnom sudoproizvodstve SShA. Available at: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=964> (date of the address 08.01.2011).
206. Shcherbakov pp.V. Otsenka svoystv dokazatel'stv v rossiyskom i amerikanskom ugolovnom sudoproizvodstve. Available at: www.uralraj.ru/UserFiles/Shzherba-kov_S_V_.doc (date of the address 09.01.2011).
207. Black's Law Dictionary. B.A. Garner (ed.), 9-th ed. St. Paul, MN, Thomson Reuters, 2009. 1920 p.
208. Federal Rules of Evidence (Effective July 1, 1975, as Amended to December 1, 2009). Washington, U.S. Government Printing Office, 2009. 41 p.
209. Criminal Procedure Rules of the Supreme Court of the Northwest Territories [SI/98-78] / Règles de procedure en matière criminelle de la Cour suprême des Territoires du Nord-Quest [TR/98-78] (current to November 30, 2010. Published by the Minister of Justice). Available at: <http://laws.justice.gc.ca/eng/RegsByTitle/P.html> (date of the address 20.12.2010).
210. Federal Rules of Criminal Procedure (Effective March 21, 1946, as Amended to December 1, 2009). Washington, U.S. Government Printing Office, 2009. 84 p.
211. Alexeev S.G., Lukichev B.A. Pravovoy status svedushchikh lits v sudoproizvodstve SShA i Kanady. Obshchestvo i pravo. 2011, no. 2 (34), pp. 270-272.
212. Pyrek K.M. Forensic Sciences under Siege. N.Y.: Academic Press, 2007. 537 p.
213. Calhoun M.P. Scientific Evidence in Court: Daubert or Frye, 15 Years Later. Legal Backgrounder. 2008, Vol. 23, no. 37, pp. 1-4.
214. Hoyt R.W., Aalberts R.J., Poon pp. Daubert and Qualification of the Appraisal Expert Witness. Appraisal Journal. 2010, Vol. 78, no. 3, pp. 283-291.
215. Telpner Z. Expert Witnessing in Forensic Accounting: Handbook for Lawyers and Accountants. L., CRC Press, 2002. 345 p.
216. Forkner D.J. Expert Advice on Becoming an Expert Witness. Nursing. 1987, Vol. 17, no. 6, pp. 69-71.
217. Smith S.K. Expert Testimony in Adversarial Legal Proceedings. Population Research and Policy Review. 1993, Vol. 12, no. 1, pp. 43-52.
218. Smith F.P., Bace R.G. A Guide to Forensic Testimony: The Art and Practice of Presenting Testimony as an Expert Technical Witness. Boston: Pearson Education Inc., 2003. 560 p. Available at: <http://www.filesnip.com/file/27079797/0201752794chre.rar> (date of the address 22.01.2011).
219. Alexeev S.G., Lukichev B.A. O kriteriyakh kompetentsii svedushchikh lits v sudoproizvodstve. Meditsinskaya ekspertiza i pravo. 2011, no. 4, pp. 6-10.
220. Alexeev S.G. Kriteriy kategoriy «ekspert» i «spetsialist». Tekhnosfernaya bezopasnost'. 2014, no. 3 (4). Available at: <http://uigps.ru/content/nauchnyy-zhurnal#> (date of the address 21.05.2015).
221. Smirnov A.V. Modeli ugolovnogo protsessa. S-Peterburg, Nauka, 2000. 224 p.

222. Zuev E.I. Sovershenstvovanie ispol'zovaniya spetsial'nykh poznaniy sledstvennymi apparatami organov vnutrennikh del. Povyshenie effektivnosti ispol'zovaniya kriminalisticheskikh metodov i sredstv rassledovanie prestupleniy. Trudy Akademii MVD SSSR. Moskva, 1985, pp. 71-72. Cited by [223].

223. Finogenov V.F. Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy pri vyyavlenii i issledovanii poddel'nykh dokumentov na avtotransportnye sredstva. Rossiyskiy sledovatel'. 2005, no. 8. Available at: sprav.-pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus».